Дело № 5-42-109/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17.03.2021 гор. Евпатория, проспект Ленина, д. 50/51

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Стопычева Андрея Владимировича, \*\*\*, по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно переданному на рассмотрение судье протоколу об административном правонарушении
\*\*\* от \*\*\* Стопычеву А.В. инкриминируется, что \*\*\* в \*\*\* Стопычев А.В., в отношении которого решением \*\*\* \*\*\* \*\*\* установлен административный надзор, повторно в течение одного года после совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, нарушил ограничения, возложенные на него судом, а именно отсутствовал по месту проживания при проверке по месту жительства, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное
ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

Однако, при детальном изучении фактических обстоятельств дела мировым судьей установлено, что Стопычев А.В. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ по постановлениям мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* по делам № \*\*\*, № \*\*\*,
№ \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\*, постановления не обжалованы и вступили в законную силу \*\*\*, следовательно, на момент инкриминируемого административного правонарушения (\*\*\*) не являлся лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ.

Следовательно, оснований полагать, что Стопычев А.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3статьи [19.24](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) КоАП РФ, и оснований квалифицировать его действия по указанной статье, не имеется.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицироватьдействия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Поскольку ч. 1 ст. [19.24](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) и ч. 3 ст. [19.24 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) РФ имеют единый родовой объект - несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре, а часть 1 ст. [19.24 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) РФ не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, то мировой судья, которому в производство поступило дело, содержащее неправильную квалификацию совершенного правонарушения, может самостоятельно переквалифицироватьдействия (бездействия) лица на другую статью.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях привлекаемого лица состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, то есть несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Местом совершения административного правонарушения является: \*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения административного правонарушения является \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный
ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Стопычев А.В. вину в совершении правонарушения признал, не отрицал обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*.

Как усматривается из материалов дела, решением \*\*\* \*\*\* \*\*\* в отношении Стопычева А.В. установлен административный надзор на срок 2 года, при этом Стопычеву А.В. установлено ограничение в виде «запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания в период времени с 22:00 до 06:00 следующих суток».

Так, согласно Акту посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания от \*\*\*, Стопычев А.В. в \*\*\* был посещен сотрудниками ОМВД России по гор. Евпатории по адресу: \*\*\*, однако в указанное время поднадзорное лицо по месту жительства не находилось, о чем \*\*\* Стопычев А.В. дал письменные пояснения, которых указал, что на момент проверки выходил в магазин.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», административный надзор устанавливается для предупреждения совершения лицами, указанными в статье 3 настоящего Федерального закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

Федеральным законом от 06.04.2011 № 64-ФЗ «[Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112702/)» предусмотрено, что в отношении поднадзорного лица может быть установлено административное ограничения в виде запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток (п. 3 ч. 1 ст. 4).

В соответствии с ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «[Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112702/)», в случае несоблюдения установленных судом административных ограничений или невыполнения обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом, поднадзорное лицо несет ответственность в соответствии с [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/51d1a3c7f38b2c9486c6f90507a160a4142cffc3/#dst2604) Российской Федерации

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выслушав пояснения правонарушителя, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Стопычева А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными материалами дела об административном правонарушении, а именно: сведениями определения от \*\*\* по делу об административном правонарушении к протоколу \*\*\* от \*\*\*, протоколом об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, письменными объяснениями привлекаемого лица от \*\*\*, актом посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания от \*\*\*, копией заявления от \*\*\*, копией решения \*\*\* \*\*\* \*\*\*, копией справки ЖВ № \*\*\* ФКУ ИК УФСИН России по Республике Адыгея от \*\*\*, копиями постановлений мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* по делу № \*\*\* и по делу № \*\*\*, сведениями о привлечении к ответственности, справкой на физическое лицо, копией протокола об административном задержании, пояснениями привлекаемого лица при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в отношении Стопычева А.В. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

При рассмотрении дела правонарушитель пояснил, что в указанный период, когда Стопычев А.В. отсутствовал по месту жительства (пребывания), каких-либо административных правонарушений, в том числе и против порядка управления, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо административных правонарушений, предусмотренных
ч. 7 ст. 11.5, ст. 11.9, ст. 12.8, либо ст. 12.26 КоАП РФ, не совершал, и, соответственно, протоколов о привлечении к административной ответственности за указанные правонарушения в отношении него не составлялось.

События правонарушения и сведения о Стопычеве А.В., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Действия привлекаемого лица правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, как несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221334/9c4af81be1a04ad8c67cbd359e8695ea82bdc71f/#dst100025), если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Административные материалы свидетельствуют о неоднократном привлечении
Стопычева А.В. к административной ответственности за неисполнения требования решения суда в части административного надзора.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, мировой судья признает признание вины привлекаемым лицом, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено, равно как и исключительных обстоятельств по делу.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

При назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, предотвращения совершения новых правонарушений, а также в связи с тем, что Стопычев А.В. официально не трудоустроен, и, соответственно не имеет регулярного дохода, доказательств о наличии у привлекаемого лица какого-либо заработка не имеется, неоднократно привлекался к административной ответственности, имеет неоплаченные штрафы и неисполненные административные наказания в виде обязательных работ, выводов для себя не сделал, продолжает уклоняться от возложенного на него судом ограничения, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, в виде административного ареста.

В силу ст. 3.1, п. 6, ч. 1, ст. 3.2, ст. 39 КоАП РФ, не усматриваются оснований, препятствующих назначению привлекаемому лицу наказания в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 19.24, ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ,
мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Стопычева Андрея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 3 (трое) суток.

Срок наказания исчислять с \*\*\*.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

17.03.2021