Дело № 5-42-131/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19.04.2021 гор. Евпатория, наб. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из департамента муниципального контроля, потребительского рынка и развития предпринимательства администрации города Евпатории Республики Крым, в отношении Которгиной Надежды Юрьевны, \*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностными лицами департамента муниципального контроля, потребительского рынка и развития предпринимательства администрации города Евпатории Республики Крым (далее Департамента) установлено, что Которгиной Надеждой Юрьевной не выполнено в установленный срок законное предписание от \*\*\* № \*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, с учетом продленного срока исполнения (№ \*\*\* от \*\*\*), на основании ходатайства от \*\*\*, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: \*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Которгина Н.Ю. свою вину в совершении административного правонарушения признала, подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*. Однако указала, что указанную пристройку не возводила, в подтверждение своих доводов просила приобщить к материалам дела копию акта от \*\*\* и копию перечня жителей улицы \*\*\*.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, на основании распоряжения органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от \*\*\* \*\*\* и при изучении полученных документов, с учетом проведенного осмотра и фотофиксации строений, расположенных по адресу: \*\*\*, должностными лицами Департамента установлено, что Которгиной Н.Ю. не исполнено законное предписание от \*\*\* № \*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, выданное главным специалистом отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации гор. Евпатории Республики Крым ФИО-1, с учетом продленного срока исполнения (№ \*\*\* от \*\*\*), на основании ходатайства от \*\*\*, о проведении работ по освобождению части муниципального земельного участка общей площадью 9,56 м2, расположенной под возведенной пристройкой лит. «а2» по адресу: \*\*\* путем демонтажа пристройки лит. «а2» внешними размерами 1,60м2 Х 5,05 м2, высотой 3,12 м2, входной группы (крыльца) внешними размерами 0,67м2 Х 2,21м2, высотой 0,93 м2, либо оформления установленных законодательством прав на пользование земельным участком под возведенной пристройкой и входной группой (крыльцом) в установленный срок до \*\*\*.

В соответствии с договором купли – продажи квартиры от \*\*\* № \*\*\*, сведениями филиала государственного унитарного предприятия Республики Крым «КРЫМ БТИ» в городе Евпатория, собственником квартиры кв. \*\*\*, расположенной по адресу: \*\*\*, является Которгина Н.Ю.

Разрешительные документы на выполнение вышеуказанных строительных работ по реконструкции Которгиной Н.Ю. не представлены, архитектурно-планировочное задание и градостроительные условия и ограничения застройки, градостроительный план указанного земельного участка не выдавались / не разрабатывались.

Согласно информации департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым, договор аренды земельного участка по вышеуказанному адресу не числится. Схема расположения земельного участка, а также информация о собственниках / пользователях земельным участком по адресу: \*\*\* отсутствует.

Данное нарушение отображено в акте проверки № \*\*\* от \*\*\* с приложенными фототаблицами.

По указанному факту Которгиной Н.Ю. выдано предписание от \*\*\* № \*\*\* об устранении выявленного нарушения.

Предписание необходимо исполнить в течение 120 дней с момента получения. Указанное нарушение устранить до \*\*\*.

Предписание получено Которгиной Н.Ю. \*\*\*.

На основании ходатайства Которгиной Н.Ю. от \*\*\*, срок исполнения предписания продлен до \*\*\* (№ \*\*\* от \*\*\*).

На организацию восстановительных работ либо оформление разрешительных документов Которгиной Н.Ю. в совокупности предоставлено семь месяцев.

\*\*\* должностными лицами Департамента, на основании распоряжения органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от \*\*\* № 34, в ходе проведения проверки (с выходом на проверяемый объект \*\*\*) по контролю за исполнением ранее выданного Которгиной Н.Ю. предписания от \*\*\* № \*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, с учетом продленного срока исполнения, установлено, что Которгиной Н.Ю. указанное законное предписание не исполнено, выявленные нарушения не устранены, разрешительные документы не оформлены.

По вышеуказанному факту составлен акт проверки № \*\*\* от \*\*\*.

Детально изучив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о нижеследующем.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, не указанных в части 1 настоящей статьи, а также в отношении таких объектов капитального строительства, работы по строительству, реконструкции которых завершены (за исключением случая, если по завершении указанных работ получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию), государственный строительный надзор осуществляется в форме выездной проверки только при наличии оснований, предусмотренных подпунктом «б» пункта 2, подпунктом «б» или «в» пункта 3 части 5 настоящей статьи, либо на основании обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц органа государственного надзора), органов местного самоуправления, из средств массовой информации о нарушении при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, не указанных в части 1 настоящей статьи, установленных правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства или обязательных требований к параметрам объектов капитального строительства, установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами. В отношении указанных в настоящей части объектов капитального строительства государственный строительный надзор осуществляется с учетом особенностей, установленных частями 6.1 и 6.2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В целях строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома застройщик подает на бумажном носителе посредством личного обращения в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, в том числе через многофункциональный центр, либо направляет в указанные органы посредством почтового отправления с уведомлением о вручении или единого портала государственных и муниципальных услуг уведомление о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома (далее также - уведомление о планируемом строительстве), содержащее сведения в ст. 51.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При этом, выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию осуществляется на основании и в порядке ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Согласно ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему;

1.1) из решений собраний в случаях, предусмотренных законом;

2) и из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;

4) в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;

5) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;

6) вследствие причинения вреда другому лицу;

7) вследствие неосновательного обогащения;

8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц;

9) вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Так, согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки. Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Использование самовольной постройки не допускается.

Составом административного правонарушения, в соответствии с ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Так, по делам об административных правонарушениях и привлечении к ответственности
по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ исследуется вопрос о наличии у лица, привлекаемого к административной ответственности, возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, и принимались ли данным лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

В абзаце 4 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» № 5 от 24.03.2005, указано, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с ч. 1 ст. [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*, копией распоряжения (приказа) органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки \*\*\* от \*\*\*, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного законодательства от \*\*\*, копией извещения о проведении проверки соблюдения градостроительного законодательства от \*\*\*, копией почтовой квитанции и копией почтового уведомления, копией акта проверки № \*\*\* от \*\*\* с приложенными фототаблицами, схематическим чертежом земельного участка и сведениями обмера площади земельного участка, копией предписания от \*\*\* № \*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, копией письма УМК о продлении срока исполнения (№ \*\*\* от \*\*\*), копией почтовой квитанции, копией почтового уведомления, копией ходатайства Которгиной Н.Ю. от \*\*\* с приложенной копией договора на выполнение геодезических работ, копией распоряжения (приказа) органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки № \*\*\* от \*\*\*, копией извещения о проведении проверки соблюдения градостроительного законодательства от \*\*\*, копией извещения о проведении проверки соблюдения градостроительного законодательства от \*\*\*, копией почтовой квитанции, копией отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, копией акта проверки № \*\*\* от \*\*\* с приложенными фототаблицами, копией уведомления № \*\*\* от \*\*\*, копией письменных объяснений Которгиной Н.Ю. от \*\*\*, копией письменных объяснений Которгиной Н.Ю. от \*\*\*, копией технического паспорта жилого помещения, копией технической инвентаризации, копией кадастрового паспорта, копиями договора купли – продажи квартиры, копией сведений о государственной регистрации прав, копией извлечения о Государственной регистрации прав, копией извлечения из Государственного реестра сделок, пояснениями привлекаемого лица при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Кроме того, по ходатайству привлекаемого лица, приобщены к материалам дела и исследованы копия акта от \*\*\* и копия перечня жителей улицы \*\*\*.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\* в отношении
Которгиной Н.Ю. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения о Которгиной Н.Ю. как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях
Которгиной Н.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, т.е. невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2. КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является признание вины лицом, совершившим административное правонарушение, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

Санкцией ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

При рассмотрении дела, мировым судьей установлена законность предписания от \*\*\* № \*\*\*, выданное Которгиной Н.Ю., которое было выдано уполномоченным органом – должностным лицом
 - главным специалистом отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации гор. Евпатории Республики Крым ФИО-1 при наличии материальных оснований с соблюдением процедуры вынесения предписания, без нарушения прав проверяемого субъекта.

При этом привлекаемому лицу продлен срок исполнения предписания, однако в установленный срок предписание не исполнено. Также отсутствуют доказательства, подтверждающие исполнение Которгиной Н.Ю. предписания от \*\*\* № \*\*\*.

При этом доводы Которгиной Н.Ю. относительно того факта, что указанные пристройки были возведены не ею, не могут быть прияты во внимание, поскольку невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства допущено именно Которгиной Н.Ю., предписание от \*\*\*
№ \*\*\* выдано именно в отношении Которгиной Н.Ю., которая, на момент указанных проверок, являлась собственником указанной квартиры, следовательно, именно Которгина Н.Ю. является субъектом вменяемого административного правонарушения.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией статьи 19.5 ч. 1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере.

Руководствуясь ч. 1 ст. 19.5, ст. [29.10](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/?marker=fdoctlaw), ст. [29.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/?marker=fdoctlaw) РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Которгину Надежду Юрьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [19.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.5_1/?marker=fdoctlaw) РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 300,00 (триста) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка
№ 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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