Дело № 5-42-144/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07.06.2021 гор. Евпатория, наб. Горького, 10/29

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мишиной А.Н., с участием привлекаемого лица   
Иванова О.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Иванова Олега Андреевича, \*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Иванов Олег Андреевич, управлял транспортным средством «\*\*\*» г.р.н. \*\*\*, принадлежащим ему же, и \*\*\* в \*\*\*, находясь по адресу: Республика Крым, гор. Евпатория, ул. \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: Республика Крым, гор. Евпатория,   
ул. **\*\*\***, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Иванов О.А. пояснил, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку у него было плохое самочувствие, которое было вызвано понижением сахара в крови на фоне диабета, также ссылался на факт потери памяти на момент рассматриваемых событий. Указал, что в этот же день прошел процедуру освидетельствования на состояние опьянения самостоятельно, результаты предоставил в ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=9E69508B3A6BB169B38C5C7F26D9C475D8FE1F188C35D9BA952DB042F65B9C5441644937ACAEA6257896752D9C1DDFC506CD19FE4DsEo8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837778245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837978245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458F727575071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787070071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787774071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частями 1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787670071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787672071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Иванов О.А. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\* от \*\*\*, подписывать данный протокол привлекаемое лицо отказалось. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по месту доставления в ОМВД России по гор. Евпатории по адресу: Республика Крым, гор. Евпатория,   
ул. \*\*\* (протокол о доставлении \*\*\* от \*\*\*).

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у Иванова О.А. установлены следующие признаки алкогольного опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, вследствие чего Иванову О.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по месту доставления, от прохождения которого Иванов О.А. отказался, о чем в указанном акте имеется соответствующая запись, равно, как и его подписывать.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, подписывать указанный протокол привлекаемое лицо также отказалось.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения   
\*\*\* от \*\*\* в графе «пройти медицинское освидетельствование» внесена запись «от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, от подписи отказался».

Направление на медицинское освидетельствование, а также составление материала об административном правонарушении зафиксированы путем видеозаписи.

Нарушений правил освидетельствования Иванов О.А. допущено не было.

Доказательств, подтверждающих невозможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в силу состояния здоровья либо иных объективных причин, Ивановым О.А. не предоставлено.

Отказ Иванова О.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение подтверждается также сведениями видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

При этом Иванов О.А. подтвердил, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

Судом при ведении протокола судебного заседания установлено, что допрошенные свидетели сотрудники ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-1 и ФИО-2 не были ранее знакомы с Ивановым О.А. и каких-либо оснований оговорить его не имеют.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории   
ФИО-1 подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, указал, что автомобиль под управлением Иванова О.А. обнаружен им с напарником ФИО-2 на проезжей части перекрестка ул. \*\*\* с \*\*\*, ФИО-1 пояснил, что в автомобиле водитель был один. В связи с наличием признаков алкогольного опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, ввиду невозможности составления материалов был доставлен в служебное помещение ОМВД России по гор. Евпатории, где отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, также отказался от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем составлен протокол. ФИО-1 также отметил, что водитель впадал в ступор и бормотал что-то невнятное.

Свидетель, допрошенный при ведении протокола судебного заседания, ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 дал показания аналогичные показаниям свидетеля ФИО-1, дополнил, что молчание Иванова О.А. на неоднократное предложение пройти медицинское освидетельствование было им расценено, как отказ от такого прохождения, о чем водитель также предупреждался.

Инспекторы ДПС показали, что Иванов О.А. при оформлении административного материала молчал, требования инспектора по выполнению административных процедур игнорировал, комментариев по делу не давал, намерения пройти освидетельствования никаким образом не выражал, на состояние здоровья не жаловался, медицинской помощи не просил.

Таким образом, такое поведение лица привлекаемого к административной ответственности инспектором ДПС было расценено, как нежелание проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что и было зафиксировано инспектором ДПС в протоколе.

Замечаний, возражений от Иванова О.А. о неправильности составления процессуальных документов не поступало.

Доказательств обжалования действий сотрудников ОГИБДД по рассматриваемым материалам дела, Ивановым О.А. не представлено.

При ведении протокола судебного заседания, из показаний допрошенного при рассмотрении дела врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» ФИО-3, имеющей удостоверение ГБУЗ РК «Крымский Научно - практический центр наркологии» о подготовке врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, установлено, что ФИО-3 ранее не была знакома с Ивановым О.А., каких-либо оснований оговорить его не имеет. ФИО-3 пояснила, что \*\*\* в \*\*\* Иванов О.А. самостоятельно обратился в ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по результатам которого вынесено заключение «состояние опьянения не установлено». При этом, ФИО-3 отметила, что в этот же день Иванов О.А. доставлялся в ГБУЗ РК «ЕПНД» «по скорой» с целью исследования психического состояния, однако поскольку с лицом никаких медицинских процедур не проводилось, то и данный факт никем не фиксировался.

Дополнительно ФИО-3 пояснила, что понижение сахара в крови не может вызвать потерю памяти.

При ведении протокола судебного заседания также был допрошен фельдшер Евпаторийской станции скорой медицинской помощи [ГБУЗ Республики Крым «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи»](https://03rk.ru/) ФИО-4, установлено, что ФИО-4 ранее не был знаком с Ивановым О.А., каких-либо оснований оговорить его не имеет. ФИО-4 пояснил, что \*\*\* он выехал на вызов в ОМВД России по гор. Евпатории, ввиду того, что были подозрения, что данный человек находится в состоянии наркотического опьянения, поэтому было принято решение отвезти его в ГБУЗ РК «ЕПНД», свидетель отметил, что, находясь в ГБУЗ РК «ЕПНД», привлекаемый вспомнил, что болеет сахарным диабетом, поэтому сотрудники дали ему сладкой воды, укололи глюкозу

Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебных заседаниях свидетелей – сотрудников ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-1 и ФИО-2, а также врача-психиатра ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-3 и фельдшера Евпаторийской станции скорой медицинской помощи [ГБУЗ Республики Крым «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи»](https://03rk.ru/) ФИО-4 не имеется, так как свидетели перед допросом были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, их показания непротиворечивы и полностью согласуются с исследованными материалы дела об административном правонарушении.

Факт управления транспортным средством Ивановым О.А. также не оспаривался. Кроме того, из представленной видеозаписи (MNGF8166) усматривается, что автомобиль «\*\*\*», начав движение со стороны \*\*\* направо в сторону ул. \*\*\*, остановился на проезжей части.

Согласно письменным объяснениям ФИО-5, усматривается, что ФИО-5 \*\*\* в утреннее время ехал на своем автомобиле по \*\*\*, перед ним двигался автомобиль «ВАЗ 2110», водитель указанного транспортного средства резко остановился на пересечении ул. \*\*\* и \*\*\*, и ФИО-5 увидел водителя, который находился в неадекватном состоянии, ввиду чего им были вызваны сотрудники ГИБДД.

Из представленных видеоматериалов (IMG\_1813 и IMG\_1814) усматривается, что на неоднократные предложения инспектора ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование Иванов О.А. никак не реагировал, молчал, мычал, отказывался разговаривать.

Ссылка Иванова О.А. относительно того, что от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, просто молчал, не понимал происходящего, не ставят под сомнение установленные по делу обстоятельства и факт отказа Иванова О.А. от выполнения требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования, не свидетельствуют о нарушении процессуальных требований при применении мер обеспечения по делу.

Не может быть принята во внимание судом ссылка Иванова О.А. на тот факт, что он не находился в день рассматриваемых событий ни в алкогольном, ни в наркотическом опьянении, а его состояние вызвано болезнью, при этом ссылался на представленные документы (л.д. 14 – 190), согласно которым состояние опьянения у Иванова О.А. не выявлено, поскольку Иванову О.А. вменяется правонарушение в виде отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доказательств наличия заболевания, которое может вызвать ступор и потерею памяти, как на то ссылался привлекаемый, Ивановым О.А. также не представлено.

Более того, как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, Иванову О.А. было предложено пройти в 09:27, однако уже в 14:51 водитель самостоятельно обратился в ГБУЗ РК «ЕПНД», при этом указал, что около часа перед процедурой освидетельствования находился в данном медицинском учреждении без явных признаков плохого самочувствия.

Ссылка Иванова О.А. на наличие у него заболевания, которое не позволило ему понимать происходящее, осознавать в полной мере характер совершаемых процессуальных действий и содержание процессуальных документов, не влияет на законность составленных процессуальных документов и о наличии в действиях Иванова О.А. состава административного правонарушения, предусмотренного   
[ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=BE742DBBA830B05BD4FB6662F0D5EE71E6CDB7E3118132F28E38695F5ABE93D7D511054299B988D15EB9B29D4349F7443EA85780F81BS6nDL) КоАП РФ, и не свидетельствует о том, что Иванов О.А. на момент составления в отношении него административного материала не понимал значение своих действий, поскольку каких-либо подтверждений своим доводам привлекаемый не предоставил.

Содержание составленных в отношении Иванова О.А. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, как усматривается из видеозаписи процессуальных действий содержание протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были доведены до Иванова О.А. путем прочтения сотрудником ГИБДД вслух.

Из совокупности исследованных материалов дела, в том числе и из видеофиксации процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения усматривается, что Иванов О.А., при наличии достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Материалами дела, а также свидетельскими показаниями установлено, что инспектором ДПС несколько раз предлагалось Иванову О.А. пройти медицинское освидетельствование, на что водитель свое согласие не выразил. Инспектором ДПС правомерно было воспринято поведение Иванова О.А., который молчал и издавал нечленораздельные звуки на неоднократные предложения пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как отказ от прохождения такого освидетельствования.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Так, в п. п. 4 и 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 указано, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

При этом, согласно п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.2008   
№ 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, именно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте послужило основанием для направления Иванова О.А. в ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого последний отказался, что в свою очередь, образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, сведениями копии свидетельства о поверке 05.17 0485 .20 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № 29815-08, заводской (серий) номер ARBH-0565, дата поверки 07.07.2020, действительно до 06.07.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, сведениями видеозаписи, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, сведениями протокола о доставлении \*\*\* от \*\*\*, письменными объяснениями ФИО-5 от \*\*\*, сведениями копии карточки операции с ВУ, копией сведений результатов поиска правонарушений в отношении Иванова О.А., письменным заявлением Иванова О.А. от \*\*\* с приложенными документами, сведениями справки ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории, пояснениями привлекаемого лица и свидетелей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Отсутствие в административных материалах (протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе о задержании транспортного средства, протоколе о доставлении) подписи Иванова О.А. не является процессуальным нарушением, исключающим данные материалы из числа доказательств по делу об административном правонарушении. По смыслу ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Иванов О.А. в силу личного волеизъявления отказался от подписания и получения копий данных материалах. В процессуальных документах, в соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, сделана запись о его отказе от их подписания и получения копий. Копии указанных административных материалов вручены привлекаемому лицу 07.04.2021, о чем свидетельствуют соответствующие записи.

Кроме того, отсутствие в протоколах личной подписи Иванова О.А. не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного   
[ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=B0124D336CD6DF98F9C87681E1E3729A1927308191D3492D0729FAE314D525FCCAAF1753BA5574F28D95759B4E0B4A88CCCE6642B711kFaBI) КоАП РФ.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в отношении Иванов О.А. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения об Иванове О.А., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Выслушав привлекаемое лицо, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B8ABrBS6I) КоАП РФ).

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B9A4rBSAI) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FAFt2T9I), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FA8t2T7I), отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DF6CA4t2T0I), исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E63DAB9W1aFI) КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Частью 2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E60DFB8W1a8I) установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в [пункте 4](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6A918EFAA67291868FE5FCB99FDEE92EDB6E66DDB81DBEW9aEI) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится   
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;   
д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах г) и д).

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства (месте доставления).

В абзаце 8 [п. 11](consultantplus://offline/ref=B3A296196E6DBF1B5C23D336A42EEFAACE7A257D01AFFBA66A9378AB2199A8B9A6175E2C0FE499BA70AFD3B6B9F4C8BFA88E5CE6BDA21DEDWDDEM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FE30CB545190B74BF3C496D99B9A3F11910A55358E976BB4F32884CA0F02423135631FBD8069C6AA89389426B879D2F5BD1A59623C24C2bBR) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, суд, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является частичное признание обстоятельств дела, а именно тот факт, что Иванов О.А. не отрицал, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2CEB891EDFE643A2C69162B43D3E13602C3C691DB7C18FE455C1D4DB7D667D030FFD3CF011C76E19F85D99C504564C34CC907489D3CEJDu8I), предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Иванова Олега Андреевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000, 00 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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