\*\*\*\*

Дело № 5-42-190/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06.06.2023 гор. Евпатория, наб. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, при участии Романенко С.Ю., защитнике привлекаемого лица \*\*\*\* рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД по гор. Евпатории ОМВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности Романенко Семена Юрьевича, \*\*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Романенко С.Ю., управлял транспортным средством \*\*\* принадлежащим \*\*\*\*, находясь в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», расположенном по адресу: Республика Крым, гор. Евпатория, \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: Республика Крым, гор. Евпатория, \*\*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\*\*\*

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Романенко С.Ю. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, однако подтвердил, что управлял транспортным средством, и что не прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказавшись от этапа сдачи био среды, поскольку усмотрел в действиях сотрудников \*\*\*\*

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденными Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Пунктом 2 указанных Правил определено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Согласно пунктам 3 и 4 названых Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При этом, согласно п. 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837778245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837978245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458F727575071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787070071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787774071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частями 1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787670071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787672071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Романенко С.Ю. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\*\*, который он подписал.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи.(\*\*\*\*)

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\*\* установлены следующие признаки алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, вследствие чего Романенко С.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на прохождение которого Романенко С.Ю. согласился.

Так, согласно акту \*\*\*\* указан признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, аналогичный признак указан и в протоколе об административном правонарушении, и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом на видеозаписи \*\*\*\* на многочисленные вопросы водителя относительно признака опьянения отвечает, что водитель взволнован.

Данная неточность была устранена при рассмотрении дела об административном правонарушении путем допроса сотрудника \*\*\*\* составлявшего материал об административном правонарушении, который предупрежден об ответственности, которому разъяснены права и обязанности, который пояснил, что не испытывает к привлекаемому лицу неприязненных чувств, и который пояснил суду, что водитель был очень бледен, что вызвало подозрения в его нетрезвости, а во время составления материала водитель сильно разволновался, о чем сотрудник полиции и сообщил водителю. Данные признаки не противоречат друг другу и не являются взаимоисключающими, тогда как совокупно подтверждают наличие оснований доя проведения процедуры освидетельствования. Указание же только одного из признаков не противоречит требованиям Закона и не влечет исключения процессуальных документов из числа надлежащих и допустимых доказательств.

Освидетельствование на месте остановки транспортного средства произведено с помощью средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе \*\*\*\*\*\*\*\*\*

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства привлекаемый согласился, о чем внесена соответствующая запись в вышеуказанный акт.

При рассмотрении дела Романенко С.Ю. не оспаривал результат на проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\*\*\*на что Романенко С.Ю. согласился. ( \*\*\*\*\*)

Так, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\*\* с помощью анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе \*\*\*\* второе исследование не проводилось. При этом испытуемый попытался фальсифицировать био среду, ввиду чего было вынесено заключение : от медицинского освидетельствования \*\*\*\*\*\*»

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения окончено \*\*\*\*\*\*\*\*, в вышеуказанный акт внесена запись «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался \*\*\*\*\*\*\*\*\*».

Таким образом, отказ привлекаемого от прохождения медицинского освидетельствования выразился в отказе от проведения медицинского освидетельствования на стадии сдачи биосреды. В данном случае имела место попытка фальсификации образца био среды, что было расценено как отказ от сдачи объекта.

При этом, мировым судьей установлено, что в протоколе об административном правонарушении допущена техническая ошибка, выразившаяся в неверном указании времени совершения правонарушения, так вместо \*\*\* сотрудник полиции указал \*\*\*. Однако время совершения правонарушения установлено путем исследования всех фактических обстоятельств и доказательств в их совокупности, следовательно, данная техническая оплошность не влечет за собой исключения из числа допустимых доказательств протокола об административном правонарушении.

При рассмотрении дела Романенко С.Ю. указал, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, тогда как проследовал с сотрудником ГИБДД Маковецким Д.В. и санитаром в санитарную комнату. Однако, дойдя до нее, он обнаружил, что туалетная комната закрыта. После чего сотрудник ГИБДД развернул Романенко С.Ю. обратно, пояснив, что все равно все покажет, направил его обратно в кабинет врача, где врач заполнил акт и указал на отказ освидетельствуемого от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Романенко С.Ю. пояснил , что имеет неприязненные отношения со вторым инспектором , присутствовавшим при составлении материала, поскольку последний пытался ухаживать за супругой привлекаемого.

Так, при допросе \*\*\*\* показал, что действительно при прохождении этапа сдачи био среды в медицинском учреждении он вместе с привлекаемым и санитаром отправились в санитарную комнату. Комната была открыта, в нее зашел привлекаемый, при этом \*\*\*\* и санитар находились за спиной привлекаемого, когда увидели, что в руках привлекаемого появился небольшой пакет с зип застежкой, наполненный жидкостью, по виду напоминающей мочу. Данное действие было расценено как попытка фальсифицировать объект исследования. Сотрудник, санитар и Романенко С.Ю. вернулись в кабинет врача, где сообщили о произошедшем, врач внес соответствующую запись в акт.

В части сведений о взаимоотношениях Романенко С.Ю. с напарником \*\*\*\*\*\* сообщил, что ему не известно о том, были ли раньше они знакомы, напарник по данному поводу ничего \*\*\*. не сообщал.

Был допрошен свидетель \*\*\* санитар ГБУЗ РК «ЕПНД», присутствовавший при освидетельствовании Романенко С.Ю. \*\*\* был предупрежден об ответственности, ему разъяснены права и обязанности, он пояснил, что с привлекаемым ранее не был знаком и не испытывает к нему неприязненных чувств. Санитар подтвердил, что в указанные в материалах время и месте с привлекаемым лицом и сотрудником ГИБДД сопровождали Романенко С.Ю. в санитарную комнату для проведения этапа сдачи био среды. Комната была открыта. Санитар находился за плечом Романенко С.Ю., когда последний достал из брюк пакетик с жидкостью. Данное обстоятельство расценено как попытка фальсификации объекта исследования. Санитар пояснил, что большой опыт работы позволяет ему используя профессиональные навыки, незаметно для испытуемого контролировать возможные попытки фальсификации, что в данном случае и имело место быть.

После допроса санитара Романенко Ю.А. изменил свои показания, подтвердив, что все-таки зашел в туалетную комнату, однако подумал, что это бессмысленно, и сказал, что не будет проходить освидетельствование на состояние опьянения, поскольку не доверяет сотрудникам.

Показания привлекаемого лица являются противоречивым, так изначально Романенко С.Ю. утверждал, что это сотрудник ГИБДД и санитар, доведя его до санитарной комнаты, развернули его и не дали пройти освидетельствование в части сдачи биосреды. Туалет при этом был закрыт на замок. Однако, в последующем Романенко С.Ю. утверждал, что зашел в туалетную комнату, однако, не доверяя сотрудникам, выразил отказ от прохождения процедуры.

Данную позицию мировой судья находит как позицию защиты, направленную на избежание ответственности за содеянное. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении привлекаемый указал, что согласен с нарушением.

На файле \*\*\*\*\*\*\* на вопрос сотрудника ГИБДД о согласии с нарушением Романенко С.Ю. утвердительно кивает, проставляя соответствующую отметку в протоколе об административном правонарушении.

Для исследования всех фактических обстоятельств также был допрошен врач, проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\*\* который предупрежден об ответственности, которому разъяснены права и обязанности, который подтвердил отсутствие оснований оговорить привлекаемого\*\*\*\* показал, что Романенко С.Ю. был бледен и взволнован. Прошел этап продутия, проследовал в туалетную комнату, по возвращении из которой сотрудник ГИБДД \*\*\*\* о фальсификации объекта исследования.

Таким образом, совокупные показания допрошенных лиц позволяют установить хронологию и порядок произошедшего. Так Романенко С.Ю. являлся водителем транспортного средства в понимании норм действующего законодательства, что непосредственно подтверждено привлекаемым. Имел признаки, позволившие усомниться в его трезвости, в результате чего был отстранен от управления транспортным средством, освидетельствован на состояние алкогольного опьянения на месте, направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, поскольку этому также имелись основания, в медицинском учреждении пытался фальсифицировать объект исследования.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства прохождения медицинского освидетельствования, равно как и привлекаемый указал, что био среду он не сдал.

С целью проверки доводов привлекаемого относительно предвзятости к нему со стороны сотрудника полиции на рассмотрение дела был вызван данный сотрудник, а также супруга привлекаемого лица.

Так, \*\*\*., предупрежденная об ответственности, права и обязанности которой разъяснены, которая выразила согласие дать показания относительно своего супруга, показала, что \*\*\*\* присутствовавший при составлении материала в отношении Романенко С.Ю., живет по соседству с Романенко. Однако имени его до составления материала \*\*\*\* не знала, лично знакома не была. Прежде имел место единичный случае, когда на спортивной площадке \*\*\* предложил \*\*\* и ее подруге составить ему и его товарищам компанию. На что \*\*\* ответила отказом. Больше с ним она не общалась. Однако данный случай был расценен Романенко С.Ю. как ухаживания, которых фактически не было.

При этом Романенко С.Ю. после допроса \*\*\*\*. показал, что на самом деле имел конфликт ранее с сотрудниками ППС, и подозревает, что при оформлении материала в отношении него сотрудниками ГИБДД сотрудники ППС пытались отмстить ему, воздействуя на \*\*\*

Данные подозрения мировой судья расценивает как основанные на субъективных восприятиях. Оснований для подозрения сотрудников ГИБДД и ГБУЗ РК «ЕПНД» в личной заинтересованности не имеется.

Сотрудник ГИБДД \*\*\* , допрошенный при рассмотрении дела, предупрежденный об ответственности права и обязанности которому разъяснены, дал показания, аналогичные показаниям как \*\*\*\*подтвердив, что не имел никогда личных взаимоотношений с \*\*\* В медицинском учреждении при проведении медицинского освидетельствования Романенко С.Ю. \*\*\*\* не присутствовал.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Романенко С.Ю. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений правил освидетельствования Романенко С.Ю. допущено не было.

Защитник привлекаемого сослался на то, что после отстранения от управления транспортным средством водитель с сотрудниками поехали домой к водителю, а потом вернулись на место остановки транспортного средства.

Однако, вышеприведенные сотрудники полиции, которые были допрошены при рассмотрении дела, показали, что процессуальные действия следовали одно за одним без разрыва во времени, равно как и данное обстоятельство подтверждает пейзаж за окном патрульного автомобиля, запечатленные на видеофайле отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и файле направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. ( \*\*\*).

При этом \*\*\*\*\*, что поскольку в машине находилась она с детьми, Романенко С.Ю. отпросился у сотрудников полиции отвезти ее домой, после чего вернулся на место.

Данные обстоятельства не влекут за собой опровержения наличия в действиях привлекаемого лица состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку существенным образом не влияют на дальнейший ход событий, восстановленный путем совокупного исследования всех документов по делу, в том числе и сведений вышеприведенных видеофайлов.

Мировым судьей установлено, что все процессуальные действия были последовательными и непрерывными, совершенными на законных основаниях.

Как закреплено в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (п. 12. Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)»).

На основании результатов, проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение):

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования свидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Пунктом 4 Порядка установлено, что Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Из системного анализа вышеуказанных положений усматривается, что свидетельствуемому не предоставлено права самостоятельно определять порядок проведения освидетельствования и выбирать исследования по собственному усмотрению.

Как следует из исследованных доказательств, Романенко С.Ю. был доставлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, врачом был разъяснен порядок и последовательность прохождения данной процедуры, и отказ Романенко С.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования выразился в отказе от проведения медицинского освидетельствования в части сдачи био материала, о чем свидетельствовала попытка фальсификации объекта, в связи с чем и была внесена запись в вышеуказанный акт: «от медицинского освидетельствования отказался».

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно:

сведениями протокола об административном правонарушении 82 АП № 191352 от 20.03.2023, составленным уполномоченным должностным лицом, соответствующим требованиям ст. 28.2. КоАП РФ и содержащим все необходимые сведения, согласно которому положения ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола, в котором указано о согласии с нарушением,

а также протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*\* согласно которому установлено время и место событий, лицо, привлекаемое к ответственности,

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*\*\*, в котором установлено основание для проведения освидетельствования,

распечаткой теста алкотестера, \*\*\*, которой подтверждено отсутствие алкогольного опьянения,

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\*, согласно которому установлено основание для направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения,

актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\* в котором установлена попытка фальсификации объекта исследования,

копией карточки операции с ВУ в отношении привлекаемого лица,

копией сведений результатов поиска правонарушений в отношении Романенко С.Ю.

сведениями справки ИАЗ ОГИБДД,

показаниями допрошенных лиц, приведенными выше,

сведениями видеозаписи: Отстранение от управления транспортным средством запечатлено на видеозаписи \*\*\*\*,

Продутие алкотестера на месте и результат запечатлены на видео – \*\*\*\*\*

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения также запечатлено на видео (\*\*\*\*)

При этом , как указано выше, на файле \*\*\*\* зафиксирован положительный кивок привлекаемого на вопрос сотрудника полиции о согласии с вменяемым правонарушением.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

События правонарушения и сведения о Романенко С.Ю., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 9 Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденными Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 3 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Минздрава России № 933н от 18.12.2015 (далее Порядок), медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в том числе с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соответствующих требованиям, установленным приложением № 1 к настоящему Порядку.

ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» является государственным медицинским учреждением.

В абзаце 8 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

При этом, следует обратить внимание на то, что привлекаемый подтвердил факт управления транспортным средством и факт того, что медицинское освидетельствование не было им пройдено. Но его позиция основана только на недоверии к сотрудникам полиции и диспансера. Привлекаемый лично указал, что выразил отказ от сдачи био среды, поскольку не доверяет сотрудникам. При этом не ссылался на какие-либо иные нарушения со стороны сотрудников ГИБДД и ЕПНД при проведении всех процессуальных действий в отношении него.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, мировой судья признает частичное признание обстоятельств дела, наличие несовершеннолетних детей обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, смягчающие и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Романенко Семена Юрьевича, \*\*\*\*\*, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере \*\*\*\*\*\* с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на \*\*\*\*

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), ИНН: 9110000105, КПП: 911001001, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002; ОКТМО: 35712000; УИН 188104912300001004.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья И. О. Семенец