Дело № 5-42-209/2024

УИД \*\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14.06.2024 гор. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец И.О., в отсутствие Соколенко С.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Соколенко Станиславы Станиславовны \*\*\*\*\*\*\*\* по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Соколенко С.С. \*\*\*\*\*\*\*\*, находясь возле дома \*\*\*\*\*\*\*\*, будучи водителем транспортного средства «\*\*\*\*\*\*\*\*» г.р.н. \*\*\*\*\*\*\*\*, принадлежащим \*\*\*\*\*\*\*\*., не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: \*\*\*\*\*\*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\*\*\*\*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела в первом заседании привлекаемая присутствовала, вину в инкриминируемом правонарушении \*\*\*\*\*\*\*\*, ссылалась на личную заинтересованность сотрудников полиции в ходе рассмотрения дела по заказу \*\*\*\*\*\*\*\*.

Соколенко С.С. указала, что зашла в помещение психоневрологического диспансера, но врач нарколог отказалась проводить исследование. При этом подтвердила, что в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте действительно управляла транспортным средством.

\*\*\*\*\*\*\*\* через канцелярию суда от привлекаемой поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Соколенко С.С. была отстранена от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\*\*\*\*\*\* (поведение не соответствующее обстановке).

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи. (файл \*\*\*\*\*\*\*\*)

У Соколенко С.С. установлен признак алкогольного опьянения, а именно: \*\*\*\*\*\*\*\*, вследствие чего Соколенко С.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на прохождение которого она согласилась. (на фидеофайле \*\*\*\*\*\*\*\*запечатлено, как Соколенко С.С. выражает согласие на предложение инспектора пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства).

Соколенко С.С. была освидетельствована на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства прибором Алкотест \*\*\*\*\*\*\*\*дата поверки \*\*\*\*\*\*\*\*.(на видеофайле \*\*\*\*\*\*\*\*)

Результат по тесту \*\*\*\*\*\*\*\*составил \*\*\*\*\*\*\*\*мг/л.

Согласно Акту \*\*\*\*\*\*\*\* Соколенко С.С. с результатом освидетельствования \*\*\*\*\*\*\*\*, о чем в акт внесена соответствующая запись.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и \*\*\*\*\*\*\*\*результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*, в котором, в свою очередь, в графе «пройти медицинское освидетельствование» внесены записи согласен и «\*\*\*\*\*\*\*\*», заверенная подписью

Направление на медицинское освидетельствование зафиксировано путем видеозаписи.( \*\*\*\*\*\*\*\*), на что привлекаемая сначала \*\*\*\*\*\*\*\*.

После чего на файле \*\*\*\*\*\*\*\*запечатлено, как по прибытии по \*\*\*\*\*\*\*\*, гор. \*\*\*\*\*\*\*\*, в патрульном автомобиле Соколенко С.С. указывает, что отказывается пройти процедуру медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и собственноручно вносит запись об \*\*\*\*\*\*\*\*и подпись в протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Нарушений правил освидетельствования Соколенко С.С. допущено не было.

Доказательств, подтверждающих невозможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в силу состояния здоровья либо иных объективных причин, Соколенко С.С. не представлено.

Отказ Соколенко С.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение подтверждается также сведениями видеозаписи, приобщенной к материалам дела.(зафиксирован на файле \*\*\*\*\*\*\*\*).

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденными Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Пунктом 2 указанных Правил определено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Согласно пунктам 3 и 4 названых Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При этом, согласно п. 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, именно наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при \*\*\*\*\*\*\*\*результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужило основанием для направления Соколенко С.С. в ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого последний отказался, что в свою очередь, образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Привлекаемая вину в инкриминируемом правонарушении \*\*\*\*\*\*\*\* . Указала, что была остановлена сотрудниками полиции \*\*\*\*\*\*\*\*. После прохождения процедуры освидетельствования на месте остановки транспортного средства, выразила изначально \*\*\*\*\*\*\*\* проехать в психоневрологический диспансер. Прибыла туда, но врач нарколог сказала, что не будет проводить процедуру. Считает, что действия врача были согласованы с позицией сотрудников полиции, которые в свою очередь выполняли заказ \*\*\*\*\*\*\*\*привлекаемой.

С целью исследования всех фактических обстоятельств дела допрошены лица, участвовавшие в рассматриваемых событиях.

Врач- нарколог \*\*\*\*\*\*\*\* предупреждена об ответственности, знакомлена с правами и обязанностями, указала, что знакома с привлекаемой, поскольку Соколенко С.С. состоит на \*\*\*\*\*\*\*\*, но оснований оговорить привлекаемую врач не имеет ввиду отсутствия каких-либо неприязненных отношений. Так врач пояснила, что \*\*\*\*\*\*\*\*она вела прием \*\*\*\*\*\*\*\*а, когда туда зашла ее \*\*\*\*\*\*\*\*Соколенко С.С. Врач подумала, что она пришла на прием, дала \*\*\*\*\*\*\*\*, как это положено при проведении приема лиц, состоящих на учете, Соколенко С.С. вышла, \*\*\*\*\*\*\*\*, что Соколенко С.С. доставлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Тогда \*\*\*\*\*\*\*\* сказала Соколенко С.С. и сотруднику полиции, что следует пройти в кабинет медицинских освидетельствований, и объяснила Соколенко С.С. порядок освидетельствования, на что \*\*\*\*\*\*\*\* Сказала, \*\*\*\*\*\*\*\*, и ей срочно нужно \*\*\*\*\*\*\*\*. Высказала \*\*\*\*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*\*\*\*проходить какие-либо процедуры.

Тогда сотрудник полиции предложил \*\*\*\*\*\*\*\* для завершения составления материала об административном правонарушении, и они ушли.

К материалам дела приобщены \*\*\*\*\*\*\*\* с \*\*\*\*\*\*\*\*по \*\*\*\*\*\*\*\*, из которых усматривается, что процедура медицинского освидетельствования в медицинском учреждении не была начата, материал не был зарегистрирован.

В подтверждение своим словам \*\*\*\*\*\*\*\*ходатайствовала \*\*\*\*\*\*\*\*повторно взята на диспансерный учет по причине наличия \*\*\*\*\*\*\*\*.

Допрошенный при рассмотрении дела сотрудник \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, которому разъяснены права, обязанности и ответственность, показал, что не имеет оснований оговорить привлекаемую. Так Романенко И.И. показал, что \*\*\*\*\*\*\*\*во время несения дежурства выявлен автомобиль под управлением Соколенко С.С., остановлен, водитель ввиду наличия признаков опьянения в виде поведения, не соответствующего обстановке, отстранен от управления транспортным средством, права и обязанности разъяснены, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Соколенко С.С. \*\*\*\*\*\*\*\*. Результат был \*\*\*\*\*\*\*\*, ввиду чего предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Соколенко С.С. \*\*\*\*\*\*\*\*. Они прибыли в \*\*\*\*\*\*\*\*. Зашли в помещение, Соколенко С.С. направилась в кабинет приема врача, пояснив, что знает \*\*\*\*\*\*\*\* поскольку наблюдается у нее. Зашла, \*\*\*\*\*\*\*\* в санитарную комнату. Потом вернулась, они зашли уже вместе в кабинет врача, и \*\*\*\*\*\*\*\*пояснил врачу, что Соколенко С.С. доставлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения как водитель. Тогда \*\*\*\*\*\*\*\* пояснила, что надо идти в кабинет \*\*\*\*\*\*\*\* на состояние опьянения и объяснила Соколенко С.С. порядок проведения процедуры, на что Соколенко С.С. \*\*\*\*\*\*\*\*и категорически \*\*\*\*\*\*\*\* куда-то идти, сказала, что срочно необходимо \*\*\*\*\*\*\*\*.

Тогда \*\*\*\*\*\*\*\*предложил проследовать в патрульный автомобиль для завершения процесса. Там она повторно подтвердила свой \*\*\*\*\*\*\*\*от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом последовательно установлено, что \*\*\*\*\*\*\*\*Соколенко С.С. управляла транспортным средством \*\*\*\*\*\*\*\*, была остановлена сотрудниками полиции по адресу \*\*\*\*\*\*\*\* возле дома \*\*\*\*\*\*\*\*. На месте прошла процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Была направлена \*\*\*\*\*\*\*\*в \*\*\*\*\*\*\*\* на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Изначально выразила \*\*\*\*\*\*\*\*пройти процедуру медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по прибытии \*\*\*\*\*\*\*\*проследовала в кабинет \*\*\*\*\*\*\*\*, поскольку ранее \*\*\*\*\*\*\*\*, самостоятельно пошла \*\*\*\*\*\*\*\*, но после того как врач выяснил, что Соколенко С.С. прибыла \*\*\*\*\*\*\*\*, а на медицинское освидетельствование водителя, и разъяснил порядок и процедуру, Соколенко С.С. \*\*\*\*\*\*\*\*от прохождения процедуры освидетельствования, вернулась в патрульный автомобиль, и подтвердила свой \*\*\*\*\*\*\*\*, запись о чем внесена в протокол \*\*\*\*\*\*\*\*и заверена привлекаемой.

Время совершения правонарушения в \*\*\*\*\*\*\*\*, указанное в протоколе об административном правонарушении, соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку привлекаемая направлена на медицинское освидетельствование \*\*\*\*\*\*\*\* на месте остановки, после чего проследовала к зданию психоневрологического диспансера, где уже и отказалась пройти процедуру.

При этом Соколенко С.С. не отрицала того, что не прошла процедуру медицинского освидетельствования.

Мировым судьей установлено, что в медицинском учреждении процедура медицинского освидетельствования \*\*\*\*\*\*\*\*, а ошибочное получение Соколенко С.С. \*\*\*\*\*\*\*\*не влечет за собой опровержения совершения привлекаемой инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы относительно того, что сотрудники полиции выполняли, так называемый привлекаемым лицом, \*\*\*\*\*\*\*\* в отношении Соколенко С.С. мировой судья находит надуманными и основанным на субъективной оценке происходящих событий.

Приобщенная к материалам дела по ходатайству привлекаемой \*\*\*\*\*\*\*\*об \*\*\*\*\*\*\*\*наркотических веществ в \*\*\*\*\*\*\*\*не опровергает наличия в действиях привлекаемого лица состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Соколенко С.С. инкриминирован \*\*\*\*\*\*\*\*от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно:

сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*\*\*\*\*\*, который составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола, в котором установлены дата, место правонарушения, лицо, привлекаемое к ответственности, описано событие правонарушения (л.д 2),

протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*\*\*\*\*\*, (\*\*\*\*\*\*\*\*), согласно которому установлены причины, послужившие основанием заподозрить привлекаемое лицо в нетрезвости, а именно установлен признак – \*\*\*\*\*\*\*\*.

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*\*\*\*\*\*, (\*\*\*\*\*\*\*\*), в котором перечислены признаки опьянения, указано на согласие с результатом освидетельствования, чеком прибора измерения (\*\*\*\*\*\*\*\*), согласно которому установлено отсутствие алкогольного опьянения,

 протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\*\*\*\*\*, в котором содержится отметка об отказе проследовать на освидетельствование, заверенная подписью (\*\*\*\*\*\*\*\*),

сведениями протокола о задержании транспортного средства \*\*\*\*\*\*\*\*,

 сведениями видеозаписи: так на видео \*\*\*\*\*\*\*\* запечатлено отстранение водителя от управления транспортным средством,

на видео \*\*\*\*\*\*\*\*зафиксирована процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства,

на видео \*\*\*\*\*\*\*\*запечатлено направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинское учреждение

на видео \*\*\*\*\*\*\*\* зафиксирован \*\*\*\*\*\*\*\*от его прохождения,

копией карточки операции с ВУ, сведениями результатов поиска правонарушений в отношении Соколенко С.С.,

сведениями справки инспектора по ИАЗ ОГИБДД МВД России по гор. Евпатории.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

События правонарушения и сведения о Соколенко С.С., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 9 Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденными Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В абзаце 8 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, суд, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено, равно как и не установлено оснований для применения положений [ст. 2.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=315355&dst=100064&field=134&date=23.10.2022) КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность мировой судья признает наличие \*\*\*\*\*\*\*\*, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Соколенко Станиславу Станиславовну, \*\*\*\*\*\*\*\*, признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере \*\*\*\*\*\*\*\* с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на \*\*\*\*\*\*\*\*

Разъяснить, что Соколенко С.С. надлежит сдать все имеющиеся у нее соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате.

Контроль над исполнением постановления в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ГАИ ОМВД России по г. Евпатория и Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*\*\*\*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном
ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья И. О. Семенец