Дело№5-42-221/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09.06.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД РФ по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Шелкова Юрия Андреевича, <данные изъяты>, предусмотренной ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты> в <данные изъяты> в помещении ГБУЗРК «ЕПНД», расположенном по адресу: Республика Крым г. Евпатории по ул. Гоголя, д. 18, установлено, что Шелков Ю.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку имелись достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «ЕПНД» № <данные изъяты> от <данные изъяты>, что представляет состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: Республика Крым, гор. Евпатория, ул. Гоголя,
д. 18, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: <данные изъяты> в <данные изъяты>.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Шелков Ю.А. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что сдавать анализ на наркотики ему не предлагали, а лишь продувать аппарат на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем считает, что привлечение его к ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования неправомерным, отказ от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения путем продутия анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе подтвердил.

Как усматривается из материалов дела, <данные изъяты> сотрудниками ОРППСП ОМВД России
по г. Евпатории в ходе несения службы на «АП-13» выявлен Шелков Ю.А., при изучении фактических обстоятельств дела установлены достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке), что подтверждается сведениями протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты> от <данные изъяты>.

Медицинское освидетельствование было предложено пройти в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», которое является государственным медицинским учреждением, имеющим лицензию на проведение освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждено информацией, размещенной на официальном сайте учреждения. Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «ЕПНД» № <данные изъяты> от <данные изъяты>, Шелков Ю.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на предмет употребления наркотических веществ без назначения врача, о чем имеется соответствующая запись в указанном акте.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Шелкова Ю.А. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения путем исследования наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе. Нарушений правил освидетельствования
Шелкова Ю.А. допущено не было.

Как следует из исследованных доказательств, Шелков Ю.А. был доставлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, врачом был разъяснен порядок и последовательность прохождения данной процедуры.

Как закреплено в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015
№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

Пунктом 4 Порядка установлено, что Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение):

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования свидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Составом административного правонарушения, в соответствии с ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, является потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно: определением от <данные изъяты> по делу об административном правонарушение к протоколу № <данные изъяты> от <данные изъяты>, протоколом об административном правонарушение № <данные изъяты> от <данные изъяты>, сведениями рапорта сотрудника ОМВД России по гор. Евпатории, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «ЕПНД» № <данные изъяты> от <данные изъяты>, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты> от <данные изъяты>, сведениями рапорта сотрудника ОМВД России по гор. Евпатории, протоколом о доставлении от <данные изъяты>, сведениями о привлечении к ответственности Шелкова Ю.А., письменными объяснениями привлекаемого лица от <данные изъяты>, копией протокола об административном правонарушение № <данные изъяты> от <данные изъяты>, пояснениями привлекаемого лица при рассмотрении дела.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении № <данные изъяты> от <данные изъяты> в отношении Шелкова Ю.А. составлен уполномоченным на то должностным лицом, содержит положения
ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, привлекаемое лицо было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения о Шелкове Ю.А., как лице, его совершившем, исследованы полно, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Доводы привлекаемого лица относительно того факта, что ему не было предложено сдать анализ на выявление наркотических веществ, несостоятельны, поскольку данные доводы опровергаются положениями Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», где указаны последовательные этапы проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Из системного анализа вышеуказанных положений усматривается, что свидетельствуемому не предоставлено права самостоятельно определять порядок проведения освидетельствования и выбирать исследования по собственному усмотрению.

Таким образом, выслушав привлекаемое лицо, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Шелкова Ю.А. состава правонарушения, предусмотренного
ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 и ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и/или отягчающих административную ответственность не установлено, равно как и исключительных обстоятельств по делу.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, установлена административная ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

При назначении административного наказания мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются отношения в области охраны здоровья населения, личность виновного, его имущественное положение, признание вины.

Частью 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, судья может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией статьи, в виде административного штрафа в минимальном размере.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ, а также в виду отсутствия по делу отягчающих обстоятельств, мировой судья полагает нецелесообразным применение к правонарушителю более сурового наказания в виде административного ареста.

Руководствуясь ст. ст. 6.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Шелкова Юрия Андреевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 4 000,00 (четыре тысячи) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ возложить на Шелкова Юрия Андреевича обязанность <данные изъяты>, обязать Шелкова Юрия Андреевича <данные изъяты>.

Контроль над исполнением обязанности возложить на ОМВД РФ по гор. Евпатории.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном
ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

09.06.2020