Дело№5-42-246/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18.09.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении прокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности Сидугина Равиля Сейрановича, \*\*\*, предусмотренной
ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Сидугин Равиль Сейранович \*\*\* в \*\*\*, находясь возле дома \*\*\*, управлял транспортным средством \*\*\* г.р.н. \*\*\*, принадлежащим ФИО-1 (\*\*\*), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: \*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Сидугин Р.С. и защитник Патюков Э.Е. вину в совершении административного правонарушения не признали, правонарушитель указал, что транспортным средством не управлял, учил вождению автомобилем свою супругу, однако не отрицал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Сидугин Р.С. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\* от \*\*\*.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у Сидугина Р.С. установлены следующие признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица, вследствие чего Сидугину Р.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого Сидугин Р.С. отказался.

В связи с достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*.

Направление на медицинское освидетельствование, а также составление материала об административном правонарушении зафиксированы путем видеозаписи.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Сидугина Р.С. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений правил освидетельствования Сидугина Р.С. допущено не было.

При этом Сидугин Р.С. не отрицал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Доказательств, подтверждающих невозможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в силу состояния здоровья либо иных объективных причин, Сидугиным Р.С. не предоставлено.

Отказ Сидугина Р.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение подтверждается также сведениями видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

Судом при ведении протокола судебного заседания установлено, что допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО-1 не был ранее знаком с Сидугиным Р.С. и каких-либо оснований оговорить его не имеет. Свидетель подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, указал на то, что привлекаемый управлял автомобилем темно-зеленого \*\*\* и был остановлен патрулем, Сидугин Р.С. находился за рулем указанного автомобиля. Свидетель отметил, что в тот момент, когда автомобиль остановился, вышел товарищ привлекаемого лица со стороны пассажирского сиденья и открыл капот. Поскольку водитель был с явными признаками опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался.

Допрошенный в качестве свидетеля, при ведении протокола судебного заседания, сотрудник ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО-3, дал аналогичные пояснения показаниям свидетеля ФИО-2 По поводу управления автомобилем, привлекаемый пояснял, что они ехали семьей, и, что за руль сел тот, кто меньше выпил. При этом Сидугин Р.С. сообщил сотрудникам ДПС, что отказывается ехать в медицинское учреждение, поскольку выпил бутылку пива и не видит смысла ехать на освидетельствование.

Сотрудники ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым подтвердили, что автомобиль находился под управлением именно Сидугина Р.С. и автомобиль двигался. С момента обнаружения движущегося автомобиля до момента его остановки автомобиль находился в поле зрения сотрудников ГИБДД, что исключает возможность пересесть лицам, находившихся в автомобиле.

Кроме того, по ходатайству привлекаемого лица, при ведении протокола судебного заседания, допрошены свидетели ФИО-4 и ФИО-5.

Сидугин Р.С. подтвердил, что ФИО-4 приходится ему супругой, а ФИО-5 товарищем.

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО-4 пояснила, что в указанное время и дату она с супругом, ребенком и знакомым ехали домой и на выезде из кафе \*\*\* остановились, в этот момент подъехали сотрудники ДПС. ФИО-4 отметила, что автомобилем управлял ее муж Сидугин Р.С. Относительно проведения процедуры освидетельствования, ФИО-4 дать пояснений не смогла, поскольку при указной процедуре не присутствовала.

ФИО--5, допрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что с семьей Сидугина Р.С. возвращался из гостей и Сидугин Р.С. решил научить свою супругу управлять автомобилем, но когда подъехали сотрудники ГИБДД именно Сидугин Р.С. управлял автомобилем. ФИО-5 отметил, что сперва за рулем находилась ФИО-4, но позже за руль пересел Сидугин Р.С. и они продолжили движение, после чего и были выявлены сотрудниками ГИБДД.

Свидетели ФИО-4 и ФИО-5 также подтвердили, что автомобиль находился под управлением именно Сидугина Р.С. и автомобиль двигался.

Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебных заседаниях свидетелей – ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО-2 и ФИО-3, а также допрошенных свидетелей по ходатайству привлекаемого лица, ФИО-4 и ФИО-5, не имеется, так как свидетели перед допросом были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, их показания непротиворечивы и полностью согласуются с исследованными материалы дела об административном правонарушении.

Судом не принимаются доводы привлекаемого лица относительно того, что он не управлял транспортным средством, поскольку они опровергнуты показаниями допрошенных при рассмотрении дела сотрудниками ГИБДД и свидетелями, допрошенными судом по ходатайству привлекаемого лица, а также исследованными материалами дела об административном правонарушении, и данную ссылку привлекаемого лица мировой судья расценивает как позицию, направленную на избежание административной ответственности за содеянное.

Боле того, при составлении материала об административном правонарушении Сидугин Р.С. не отрицал факта управления транспортным средством, согласно протоколу \*\*\* от \*\*\*, замечаний на его содержание не предъявлял, также в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» имеется запись о том, что привлекаемый «выпил слабоалкогольный напиток в количестве 0,5 л., ехал домой».

Ссылка защитника Патюкова Э.Е. относительно того, что его подзащитному вменяется нарушение, выразившееся в том, что привлекаемое лицо отказалось продувать прибор, что, по его мнению, не является наказуемым деянием, несостоятельна, поскольку данные доводы опровергаются сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, который был составлен в отношении Сидугина Р.С. по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при этом, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как уже отмечалось выше, не оспаривался привлекаемым лицом.

Указание в протоколе дополнительно на отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не опровергает факта отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, который установлен протоколом об административном правонарушении и исследованными материалами дела. Кроме того, непосредственно в протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* указано на то, что лицу инкриминируется отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ссылка защитника Патюкова Э.Е. на неверность составления материалов дела в отношении Сидугина Р.С. в части наличия в материалах дела акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения вопреки положениям абз. 2 ч. 9 раздела ІІ Постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, не может быть принята во внимание судом, поскольку данный процессуальный документ не опровергает факт отказа привлекаемого лица от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, сведениями справки ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, исследованными видеоматериалами, копией карточки учета ТС, копией сведений карточки операции с ВУ в отношении Сидугина Р.С., копией сведений результатов поиска правонарушений в отношении Сидугина Р.С., копией постановления по делу об административном правонарушении УИН \*\*\* от \*\*\*, пояснениями привлекаемого лица и свидетелей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Также судом при рассмотрении дела были приобщены и исследованы следующие материалы: сведения расстановки личного состава ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, сведения о получении ИДПС ГИБДД измерительного прибора алкотестера «Юпитер-К» № 005987, сведения книги выдачи и приема средств связи, технических средств, копия свидетельства о поверке на прибор.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в отношении Сидугина Р.С. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения о Сидугине Р.С., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Выслушав привлекаемое лицо и его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного
ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;
д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах а), в), и г).

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

В абзаце 8 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является частичное признание обстоятельств правонарушения, а также наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Сидугина Равиля Сейрановича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000, 00 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

18.09.2020