Дело№5-42-248/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.09.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении прокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Айдарова Александра Александровича, <данные изъяты>, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Айдарову Александру Александровичу, согласно протоколу об административном правонарушении <данные изъяты> от <данные изъяты>, вменяется, что он <данные изъяты> в <данные изъяты> управлял транспортным средством <данные изъяты> г.р.н. <данные изъяты>, принадлежащим ФИО-1, и, находясь в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <данные изъяты> от <данные изъяты>), расположенном по адресу: <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом инкреминируемого правонарушения является: <данные изъяты>, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: <данные изъяты> в <данные изъяты>.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Айдаров А.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, отметил, что в указанные даты и время данным транспортным средством не управлял, в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории не доставлялся, равно, как и не составлялся в отношении него вышеуказанный протокол об административном правонарушении, протокол не подписывал. Также Айдаров А.А. указал, что документы, удостоверяющие его личность, и водительское удостоверение никому не передавал, на видеозаписи, приобщенной к материалам дела, зафиксирован не он.

Защитник привлекаемого лица – Новожилов В.Ю., действующий на основании доверенности <данные изъяты> от <данные изъяты> сроком на три года, поддержал пояснения своего доверителя, просил суд прекратить производство по делу по тем основаниям, что Айдаров Александр Александрович, 10.01.1984 года рождения, не является субъектом вменяемого административного правонарушения.

При рассмотрении дела установлено, что протокол об административном правонарушении   
<данные изъяты> от <данные изъяты> в отношении Айдарова А.А. составлен за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно «невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=D79F21A63A1E1D7C968EFC4BB18B45FC995B01D12E3009EAE4186467BEB7C4ED3AA0CBCFED7837380DDCCFCD9C2CE00665C552953F4452CBG)», по местонахождению ГБУЗ РК «ЕПНД» расположенного по адресу: <данные изъяты>.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=9E69508B3A6BB169B38C5C7F26D9C475D8FE1F188C35D9BA952DB042F65B9C5441644937ACAEA6257896752D9C1DDFC506CD19FE4DsEo8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837778245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837978245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458F727575071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787070071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787774071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частями 1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787670071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787672071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Направление на медицинское освидетельствование, а также составление материала об административном правонарушении зафиксированы путем видеозаписи.

При ведении протокола судебного заседания, из показаний допрошенного при рассмотрении дела врача-психиатра ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-2 установлено, что ФИО-2 ранее не был знаком с Айдаровым А.А., каких-либо оснований оговорить его не имеет. ФИО-2 пояснил, что <данные изъяты> в ГБУЗ РК «ЕПНД» сотрудниками ГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории был доставлен гражданин, и на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведена сама процедура медицинского освидетельствования. В журнале поступившее лицо также было зарегистрировано на основании указанного протокола. ФИО-2 указал, что, лицо, присутствующее в судебном заседании, не является тем лицом, которое было доставлено в ГБУЗ РК «ЕПНД» по рассматриваемому делу.

Судом при ведении протокола судебного заседания установлено, что допрошенные свидетели сотрудники ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-3, ФИО-4 и ФИО-5 не были ранее знакомы с Айдаровым А.А. и каких-либо оснований оговорить его не имеют.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-4 пояснил, что ночью дежурил с напарником, остановил машину, у водители были признаки опьянения, водителем было предоставлено удостоверение украинского образца, оно было затертым, лица не было видно. Чтобы установить личность супруга водителя прислала фотографию его паспорта. Инспектор указал, что не убедился в соответствии фотографии паспорта привлекаемого лица и его личности, после чего стал оформлять протокол. Лицо отказалось от прохождения освидетельствования, после чего было доставлено в ГБУЗ РК «ЕПНД». ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-4 подтвердил, что им составлен протокол в отношении иного лица, нежели присутствующий при рассмотрении дела об административном правонарушении Айдаров А.А.

Сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-3, допрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что в ночь дежурства был остановлен автомобиль, ФИО-4 занимался освидетельствованием человека, ознакомился с удостоверением, фотография была вытерта, в связи с чем предоставлена фотография паспорта водителя. ФИО-3 также указал что, лицо, присутствующее в судебном заседании, не является тем лицом, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении по рассматриваемому делу.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-5 пояснила, что после оформления и направления материалов дела в суд, от инспектора, составившего протокол об административном правонарушении, поступило сообщение, что поскольку у него не было возможности проверить ВУ, так как оно украинского образца, выяснилось, что протокол составлен в отношении иного лица, в связи с чем в суд был направлен соответствующий запрос о возврате данных материалов дела. Видеозапись, приобщенная к материалам дела относится к указанным событиям и материалам дела, однако на ней запечатлено лицо, не являющееся Айдаровым Александром Александровичем.

Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебных заседаниях свидетелей – сотрудников ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-3, ФИО-4 и ФИО-5, врача-психиатра ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-2 не имеется, так как свидетели перед допросом были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, их показания непротиворечивы и полностью согласуются с исследованными материалы дела об административном правонарушении.

Судом при рассмотрении дела исследованы следующие материалы: протокол об административном правонарушении <данные изъяты> от <данные изъяты>, протокол об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты> от <данные изъяты>, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства <данные изъяты> от <данные изъяты>, результаты теста № <данные изъяты> от <данные изъяты>, копия свидетельства о поверке № 05.17.0215.19 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № 29815-08, заводской (серийный) номер ARBL-0786, дата поверки 05.08.2019, действительно до 04.08.2020, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты> от <данные изъяты>, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <данные изъяты> от <данные изъяты>, копия сведений карточки операции с ВУ в отношении Айдарова А.А., копия сведений о результатах поиска правонарушений в отношении Айдарова А.А., справка ОГИБДД МО ОМВД России по гор. Евпатории, видеозапись правонарушения, сведения о месте регистрации Айдарова А.А. № <данные изъяты> от <данные изъяты>, сведения паспортных данных и водительского удостоверения в отношении Айдарова А.А., сведения ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории о регистрации ТС <данные изъяты> с г.р.з <данные изъяты> № <данные изъяты> от <данные изъяты>, сведения формы Ф-1 ОВМ МВД России в гор. Евпатории № <данные изъяты> от <данные изъяты>, в отношении Айдарова А.А., сведения отделения № 5 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым № <данные изъяты> от <данные изъяты> и № <данные изъяты> от <данные изъяты> о ВУ в отношении Айдарова А.А. с карточкой ВУ, сведения УГИБДД МВД по Республике Крым № <данные изъяты> от <данные изъяты> о наличии фактов привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД по г.р.з <данные изъяты>, сведения ГБУЗРК «ЕПНД» № <данные изъяты> от <данные изъяты>.

Как установлено при рассмотрении дела, лицо, в отношении, которого был составлен указанный протокол, не является Айдаровым Александром Александровичем, <данные изъяты>.

Согласно протоколу об административном правонарушении, в нем указано водительское удостоверение лица, в отношении которого составлен данный протокол, <данные изъяты> от <данные изъяты>, тогда как согласно материалам дела Айдаров Александр Александрович владеет водительским удостоверением <данные изъяты> <данные изъяты>, выданным <данные изъяты>, в котором указано на получение права управления транспортными средствами категории «В» <данные изъяты>, «В1» <данные изъяты>, «М» <данные изъяты>.

Согласно ответу начальника отделения № 5 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым, водительское удостоверение <данные изъяты> от <данные изъяты> выдано на имя Айдарова Александра Александровича.

Однако судом при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании исследования документов, удостоверяющих личность, и показаний допрошенных лиц достоверно установлено, что лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не является гражданином Айдаровым Александром Александровичем, <данные изъяты>.

Указанный факт нашел свое подтверждение в исследованных судом материалах дела, в том числе, и поступивших по запросу суда, а также пояснениях сотрудников ОГИБДД МВД России по гор. Евпатории, которые, при ведении протокола судебного заседания, подтвердили, что ими был составлен протокол об административном правонарушении в отношении неизвестного лица.

В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. [46 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1GqVtYzoIEdN) Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Таким образом, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B8ABrBS6I) КоАП РФ).

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B9A4rBSAI) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FAFt2T9I), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FA8t2T7I), отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DF6CA4t2T0I), исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении [указываются](consultantplus://offline/ref=E157297AE5A7B64B2DE2E62E4D39A92F020DE9B6637EEFEF36A4C4BBCE1E0B5F8F158035DE558976F759E1A3C73F8455AD232ECB726B4E23BEl7H) помимо всего прочего, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно ст. [26.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/) КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит установлению лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению действия, то есть объективной стороны деяния (необходимо доказать, что именно данное лицо совершило административное правонарушение). Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

В соответствии с требованиями ст. ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/), [29.10 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/) РФ, при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления по делу должны быть установлены сведения о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Так, в материалах дела при поступлении в суд, отсутствовала копия документа, удостоверяющего личность Айдарова А.А., так же в судебном заседании не отрицалось сотрудниками полиции, что личность была установлена со слов водителя, водительского удостоверения украинского образца, фотография которого была затерта, и фотографии паспорта, которая не была сопоставлена с личностью привлекаемого лица.

В соответствии со ст. [27.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.1/) КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности правонарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

По данному делу об административном правонарушении такие меры обеспечения в отношении водителя не применялись.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации», паспорт является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Перечень обязанностей полиции установлен статьей 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», к таковым, в частности, относятся: обеспечение безопасности граждан и общественного порядка на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах (пункт 5 части 1), пресечение административных правонарушений, осуществление производства по делам об административных правонарушениях, отнесённых законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции (пункт 11 части 1).

Согласно п. 6.2 Приказа МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 № 48459), должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении.

В нарушение требований действующего законодательства сотрудниками полиции не установлена личность лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения привлекаемого лица, его защитника, свидетелей, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Айдарова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и о необходимости прекращения производства по делу по [пункту 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=8FE9EED8F253ACFDB4CE389A274B2D2B1E1BE2760EEEDD1A80C09A5436FC8E7ABAFDF0A5149719558D6CEC14655282E1F6DCFC737F98nAQ2P) КоАП РФ, поскольку протокол об административном правонарушении составлен в отношении иного лица.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения дела объявлена резолютивная часть Постановления.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в [частях 3](consultantplus://offline/ref=55E1CBBFDCD7F274AC5F50343C695FCCE58C9DFD9948509F276591883E6CBC3B713FC958BCDFR9K2J) - [5 статьи 29.6](consultantplus://offline/ref=55E1CBBFDCD7F274AC5F50343C695FCCE58C9DFD9948509F276591883E6CBC3B713FC958B8D0R9K4J) КоАП РФ ([часть 1 статьи 29.11](consultantplus://offline/ref=55E1CBBFDCD7F274AC5F50343C695FCCE58C9DFD9948509F276591883E6CBC3B713FC959BBDAR9K3J) КоАП РФ).

Резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

Полный текст Постановления составлен и подписан 10.09.2020.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 24.5, 28.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Айдарова Александра Александровича по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

10.09.2020