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Дело № 5-42-289/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19.09.2017 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Семенец Инна Олеговна,

В присутствии представителя привлекаемого лица ,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес о привлечении к административной ответственности

фио, паспортные данные, ... адрес, по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях привлекаемого лица состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу о направлении на медицинское у водителя были выявлены признаки опьянения указанные в пунктах «а» , «б» и «г» вышеуказанных Правил.

 Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя транспортного средства подлежит лицо, отказавшееся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании привлекаемое лицо вину не признавало.

Оспаривая обстоятельства дела, привлекаемое лицо пояснило суду, что транспортным средством не управляло, тогда как водитель автомобиля скрылся.

С целью исследования указанных обстоятельств, суд испросил привлекаемое лицо относительно того, кто именно присутствовал в автомобиле помимо него.

Пояснения были противоречивы, а именно: сначала фио указал на то обстоятельство, что в машине присутствовали водитель, данных которого он не знает, два пассажира, один из которых он сам, а второй – фио. Последнего, в свою очередь, суд вызвал в качестве свидетеля.

Однако, в судебное заседание фио не явился, тогда как фио привел гражданина фио, пояснив, что в машине находилось четверо человек, в том числе и приведенный фио гражданин.

Указанный свидетель дал показания, подтверждающие, что водитель автомобиля скрылся в неизвестном направлении, однако суд критически относится к данным показаниям, поскольку фио изначально вообще не был указан фио, как лицо, присутствовавшее при исследуемых обстоятельствах.

Как показали участники процесса, сотрудники ГИБДД вызваны сотрудниками ППС, которые в свою очередь заподозрили нетрезвость состояния водителя транспортного средства, принадлежавшего фио

Суд вызвал сотрудников ППС для дачи пояснений по данному делу.

Как указали сотрудники ППС, ими было обнаружено транспортное средство двигавшееся по дороге из стороны в сторону, в связи с чем, вызывавшее подозрения.

При сближении с указанным автомобилем, замечено, что он остановился на светофоре, несмотря его разрешающий сигнал.

Сотрудники ППС указали, что водитель транспортного средства находился в нетрезвом состоянии, в связи с чем документы его были изъяты. Личность водителя сотрудники не устанавливалась, поскольку сотрудники ППС не уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, совершенных участниками дорожного движения. Вызвали сотрудников ГИБДД, которым переданы документы водителя.

На вопросы суда относительно того, сколько человек находилось в автомобиле, сотрудники ППС пояснили, что всего было трое человек вместе с водителем, автомобиль двигался, место происшествия никто не покидал, документы изъяты именно у лица, управлявшего транспортным средством, которым оказался, как уже позже было установлено сотрудниками ГИБДД, фио

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В данном случае, правонарушение выражается в отказе на законное требование представителя власти пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оспаривая наличие самого правонарушения, представитель привлекаемого лица ссылается на нарушение процесса, которое выразилось в отсутствии понятых и видеозаписи, что не позволяет использовать протокол об административном правонарушении в качестве надлежащего доказательства по делу, однако не пояснило суду, что именно повлекло отказ от освидетельствования.

Представитель привлекаемого лица в судебном заседании после ознакомления с материалами дела сослалась на отсутствие видеофиксации освидетельствования, однако именно на момент самого отказа, который не оспаривался привлекаемым лицом, в чем именно состояло нарушения права водителя, привлекаемое лицо суду не пояснило.

Кроме того, в судебных заседаниях, владелец транспортного средства утверждал, что вообще не вел автомобиль, тогда как представитель указывал на отсутствие понятых и видео.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475

Следует также обратить внимание на факт того, что пояснения сводятся к тому, что доказательства являются ненадлежащими, тогда как, какие обстоятельства позволяют считать само требование о прохождении освидетельствования незаконным, водитель не указывает.

Судом, путем получения пояснений сотрудников ГИБДД и ППС установлено, что именно фио управлял автомобилем, и отказался от прохождения освидетельствования.

Показания сотрудников идентичны и устанавливают, что автомобиль двигался, водитель не покидал места остановки, документы, переданные сотрудникам ГИБДД от сотрудников ППС принадлежат именно водителю, соответственно, требование пройти освидетельствование предъявлено именно к водителю автомобиля – фио

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица, в данном случае, в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям представителей органа власти, уполномоченных на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, не подчинился представителю органа власти, освидетельствование не прошел.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава административного правонарушения.

Вина в совершении правонарушения подтверждается:

письменными материалами дела: сведениями протокола об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством , актом освидетельствования, в котором указано, что у водителя были выявлены признаки опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью отказа от освидетельствования в медицинском учреждении.

Сведения, содержащиеся в письменных доказательствах проверены и исследованы судом путем вызова в заседания участников имевших место быть обстоятельств, показания которых подтвердили факт управления транспортным средством именно привлекаемым лицом, отказ от прохождения медицинского освидетельствования данного лица.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа предусмотренного санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В судебном заседании объявлена резолютивная часть Постановления.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 КоАП РФ (часть 1 статьи 29.11 КоАП РФ).

Резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

Полный текст Постановления составлен и подписан дата

Руководствуясь статьей 12.26 частью 1, статьями 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере сумма с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по адрес (ОМВД России по адрес), Банк получателя Отделение по адрес, ЮГУ ЦБ РФ, наименование организации получателя: телефон; ИНН : телефон; КПП: телефон; адрес Евпатории: телефон; КБК телефон телефон, УИН 18810491171300002971.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской адрес)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья И.О. Семенец