Дело№5-42-301/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14.10.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении прокола судебного заседания помощником судьи Мишиной А.Н., секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Хозраткулова Олега Александровича, \*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Хозраткулов Олег Александрович управлял транспортным средством «\*\*\*» г.р.н. \*\*\*\* и \*\*\* в \*\*\*, находясь в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*), расположенном по адресу: \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: **\*\*\***, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Хозраткулов О.А. и его защитник Лаврова З.Ф. вину в совершении административного правонарушения не признали, указали, что в медицинском учреждении Хозраткулов О.А. продул аппарат, и, после чего, находясь в помещении, предназначенном для сдачи биосред, обнаружил, что в емкости для биосред налит кофе, однако, несмотря на это отдал данную емкость врачу, происхождение данной жидкости привлекаемый пояснить не смог, однако отметил, что просил выдать повторно емкость для сдачи биосред. Кроме того, Хозраткулов О.А. пояснил, что ни в алкогольном, ни в каком ином состоянии не находился, в подтверждение своим доводам предоставил акт № \*\*\* от \*\*\* об оказании услуг (определение наркотического опьянения: выявление 10-ти видов психоактивных веществ в моче с помощью мультитеста (морфин, марихуана, кокаин, метамфетамин, амфетамин, банзодиазептин), договор \*\*\* на оказание платных медицинских услуг от \*\*\* (определение наркотического опьянения: выявление 10-ти видов психоактивных веществ в моче с помощью мультитеста (морфин, марихуана, кокаин, метамфетамин, амфетамин, банзодиазептин), квитанцию к приходному кассовому ордеру № \*\*\* от \*\*\*, кассовый чек от \*\*\*, результат иммунохроматографического исследования (CITO-TEST) № \*\*\* от \*\*\*. Кроме того, Хозраткулов О.А. предоставил копию свидетельства о заключении брака, копию свидетельства о рождении ребенка и копию паспорта ребенка. Факт управления транспортным средством Хозраткуловым О.А. не оспаривался, а равно, как и не оспаривался факт, того, что он не сдал биосреду.

Защитник Лаврова З.Ф. указала, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*) не может служить надлежащим доказательством по делу, поскольку заверен личной печатью врача, а не печатью медицинского учреждения, как это предусмотрено Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)».

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=9E69508B3A6BB169B38C5C7F26D9C475D8FE1F188C35D9BA952DB042F65B9C5441644937ACAEA6257896752D9C1DDFC506CD19FE4DsEo8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837778245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837978245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458F727575071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787070071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787774071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частями 1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787670071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787672071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Хозраткулов О.А. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\* от \*\*\* при ведении видеозаписи.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у Хозраткулова О.А. установлены следующие признаки алкогольного опьянения, а именно: нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица, вследствие чего Хозраткулову О.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

Освидетельствование на месте остановки транспортного средства произведено с помощью средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № 29815-08, заводской (серийный) номер ARВН-0565, дата поверки 07.07.2020, действительно до 06.07.2021, исследование проведено \*\*\* в \*\*\*, результат по тесту № \*\*\* составил 0,00 мг/л.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства Хозраткулов О.А. согласился, о чем внесена соответствующая запись в вышеуказанный акт.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*, Хозраткулову О.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alco ARНС - 0110 (поверен до 31.05.2021), при проведении первого исследования в \*\*\* указан результат – 0,00 мг/л, второе исследование не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования, при этом последующее проведение исследования посредством сдачи биосреды Хозраткулов О.А. фальсифицировал, налив в стакан из под биосред кофе, что было расценено, как отказ от сдачи биосред и в связи с чем врачом в вышеуказанный акт внесена запись: «от медицинского освидетельствования отказался \*\*\*».

Направление на медицинское освидетельствование, а также составление материала об административном правонарушении зафиксированы путем видеозаписи.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Хозраткулова О.А. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения путем сдачи биосреды.

Нарушений правил освидетельствования Хозраткулова О.А. допущено не было.

Как закреплено в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015   
№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

После указания в [Акте](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением № 2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35591B7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) к настоящему Порядку.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B157F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (п. 12. Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)»).

На основании результатов, проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных [пункте 4](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A3459147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение):

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования свидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A3459147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365A197F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Пунктом 4 Порядка установлено, что Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Из системного анализа вышеуказанных положений усматривается, что свидетельствуемому не предоставлено права самостоятельно определять порядок проведения освидетельствования и выбирать исследования по собственному усмотрению.

Как следует из исследованных доказательств, Хозраткулов О.А. был доставлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, врачом был разъяснен порядок и последовательность прохождения данной процедуры, и отказ Хозраткулов О.А. от прохождения медицинского освидетельствования выразился в фальсификации пробы биологического объекта (мочи), а именно в предоставлении врачу емкости, предназначенной для биосред, заполненной неизвестной темной жидкостью, предположительно кофе, в связи с чем и была внесена запись в вышеуказанный акт: «от медицинского освидетельствования отказался».

При ведении протокола судебного заседания, из показаний допрошенного при рассмотрении дела врача-психиатра ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-1 установлено, что ФИО-1 ранее не был знаком с Хозраткуловым О.А., каких-либо оснований оговорить его не имеет. ФИО-1 пояснил, что \*\*\* ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории в ГБУЗ РК «ЕПНД» был доставлен Хозраткулов О.А. Ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что Хозраткулов О.А. согласился, ему была предоставлена возможность продуть аппарат, что он и сделал. При проведении первого исследования результат составил – 0,00 мг/л, второе исследование не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования, после чего освидетельствуемому была дана запечатанная стерильная емкость, сотрудник больницы проводил его в специализированное помещение – туалет, при этом проведение исследования посредством сдачи биосреды Хозраткулов О.А. фальсифицировал, налив в стакан, предназначенный для сдачи биосред, по его словам, кофе. О том, что в стакане кофе, Хозраткулов О.А. указал сам, на вопрос о том, что Хозраткулов О.А. дальше собирался разбавить кофе водой, чтобы жидкость поменяла цвет, привлекаемый ответил положительно. Указанные действия освидетельствуемого были расценены, как отказ от сдачи биосред, выразившиеся в фальсификации пробы биологического объекта (мочи), в связи с чем в вышеуказанный акт внесена соответствующая запись. ФИО-1 указал, что фальсификация сдачи биосреды установлена путем измерения температуры биосреды, которая не соответствовала заявленным требованиям.

Указанные пояснения ФИО-1 подтверждаются положениями п. 5 Приложения № 3 (Правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании) вышеуказанного Порядка, где указано, что в целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение температуры биологического объекта (мочи).

Кроме того ФИО-1 отметил, что освидетельствуемому не предлагалось сдать кровь, поскольку он сфальсифицировал пробу мочи. Хозраткулов О.А. принес и пытался сдать пробу биосреды, а после того, как врач установил, что жидкость, находящаяся в емкости, не может являться мочой, сам сообщил о том, что это кофе, пояснил, что у него кофе был предположительно в руках, он наклонился, и кофе вылился в этот стаканчик. ФИО-1 указал, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\* составлен в соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Судом при ведении протокола судебного заседания установлено, что допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 не был ранее знаком с Хозраткуловым О.А. и каких-либо оснований оговорить его не имеет. Свидетель подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, указал на то, что автомобиль белого цвета «\*\*\*» под управлением Хозраткулова О.А. был остановлен в районе «театральной площади» при помощи проблесковых маячков. ФИО-2 не смог пояснить, проводилось ли освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, поскольку не смог вспомнить, сославшись на давность происходящего события. Хозраткулов О.А. был направлен на прохождение медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «ЕПНД», где он пытался обмануть врача, налил кофе в емкость для биосред.

Допрошенный в качестве свидетеля, при ведении протокола судебного заседания, сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-3, дал аналогичные пояснения показаниям свидетеля ФИО-2, дополнив, что ранее был знаком с привлекаемым лицом, поскольку около трех лет назад уже составлял в отношении него протокол об административном правонарушении за оставление места ДТП, однако отметил, что неприязненных отношений, и оснований его оговорить не имеет. ФИО-3 сообщил, что в связи с наличием признаков не только алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Хозраткулов О.А., находясь в медицинском учреждении, пояснял сначала, что не может справить нужду, потом у него была попытка фальсификации анализов, которые были предоставлены доктору. На основании этого доктором было вынесено заключение - отказ от прохождения медицинского освидетельствования, а на основании полученного документа ФИО-3 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Сотрудники ГИБДД подтвердили, что автомобиль находился под управлением именно   
Хозраткулова О.А. и автомобиль двигался, данный факт не оспаривался и самим привлекаемым лицом.

Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебных заседаниях свидетелей – сотрудников ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 и ФИО-3, а также врача-психиатра ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-1 не имеется, так как свидетели перед допросом были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, их показания непротиворечивы и полностью согласуются с исследованными материалы дела об административном правонарушении.

Факт установления отрицательного результата при проведении первого исследования паров этанола в выдыхаемом воздухе Хозраткуловым О.А. алкотестера не может служить подтверждением прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку, как указано выше в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», при медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, и, в случае отказа свидетельствуемым от сдачи биосреды, медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365A197F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Хозраткулов О.А. подтвердил тот факт, что отдал врачу емкость, предназначенную для сдачи биосред для химико-токсилогических исследований биологических объектов, с предположительным содержимым - кофе, причину чего пояснить не смог, доказательств, подтверждающих невозможность сдачи биосреды в силу состояния здоровья либо иных объективных причин, Хозраткуловым О.А. не предоставлено.

Ссылка Хозраткулова О.А. на тот факт, что он повторно просил выдать емкость для сдачи биосред, не может служить доказательством нарушения порядка медицинского освидетельствования на состояния опьянения, поскольку, как отмечалось выше, согласно Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится, кроме всего прочего, и в случае фальсификации пробы биологического объекта (мочи), в связи с чем медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365A197F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался». При этом, вышеуказанный Порядок не предусматривает возможности повторной сдачи биосред для химико-токсилогических исследований биологических объектов.

Как усматривается из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*, именно фальсификация пробы биологического объекта (мочи) Хозраткуловым О.А. послужила основанием для вынесения врачом ГБУЗ РК «ЕПНД» вышеуказанного заключения.

Не может быть принята во внимание судом ссылка Хозраткулова О.А. на тот факт, что он не находился в день рассматриваемых событий ни в алкогольном, ни в каком ином состоянии опьянения, опираясь, при этом на представленные документы (акт № \*\*\* от \*\*\*, договор \*\*\* от \*\*\*, квитанция № \*\*\* от \*\*\*, кассовый чек от \*\*\*, результат иммунохроматографического исследования (CITO-TEST) № \*\*\* от \*\*\*), поскольку Хозраткулову О.А. вменяется правонарушение в виде отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, результатами теста № \*\*\* от \*\*\*, копией свидетельства о поверке № 05.17.0485.20 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № 29815-08, заводской (серийный) номер ARВН-0565, дата поверки 07.07.2020, действительно до 06.07.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*, сведениями видеозаписи, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, копией карточки операции с ВУ в отношении Хозраткулова О.А., копией сведений результатов поиска правонарушений в отношении привлекаемого лица, справкой ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории, пояснениями привлекаемого лица и свидетелей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Кроме того, по ходатайству привлекаемого лица и его защитника были приобщены и исследованы: акт № \*\*\* от \*\*\* об оказании услуг (определение наркотического опьянения: выявление 10-ти видов психоактивных веществ в моче с помощью мультитеста (морфин, марихуана, кокаин, метамфетамин, амфетамин, банзодиазептин), договор \*\*\* на оказание платных медицинских услуг от \*\*\* (определение наркотического опьянения: выявление 10-ти видов психоактивных веществ в моче с помощью мультитеста (морфин, марихуана, кокаин, метамфетамин, амфетамин, банзодиазептин), квитанция к приходному кассовому ордеру № \*\*\* от \*\*\*, кассовый чек от \*\*\*, результат иммунохроматографического исследования (CITO-TEST) № \*\*\* от \*\*\*, копия свидетельства о заключении брака, копия свидетельства о рождении ребенка и копия паспорта ребенка.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи Хозраткулова О.А. не является процессуальным нарушением, исключающим данный материал из числа доказательств по делу об административном правонарушении. По смыслу ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права,   
Хозраткулов О.А. в силу личного волеизъявления отказался от подписания протокола, в связи с чем, в соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, сделана соответствующая запись.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в отношении Хозраткулова О.А. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

В протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в графе «время совершения нарушения» указано время «\*\*\*», однако, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что внесенная запись в графу «время совершения нарушения» относится ко времени остановки транспортного средства под управлением Хозраткулова О.А. по адресу: \*\*\*, что подтверждено исследованными материалами дела и показаниями привлекаемого лица, который подтвердил, что именно по указанному адресу и в указанное время сотрудники ДПС остановили его транспортное средство, провели освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Хозраткулов О.А. проследовал в ГБУЗ РК «ЕПНД».

При рассмотрении дела установлено, что протокол об административном правонарушении   
\*\*\* от \*\*\* в отношении Хозраткулова О.А. составлен за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно «невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=D79F21A63A1E1D7C968EFC4BB18B45FC995B01D12E3009EAE4186467BEB7C4ED3AA0CBCFED7837380DDCCFCD9C2CE00665C552953F4452CBG)», по местонахождению ГБУЗ РК «ЕПНД», расположенного по адресу: \*\*\*, временем инкриминируемого правонарушения является \*\*\*.

События правонарушения и сведения о Хозраткулове О.А., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено. Неустранимых сомнений по делу не усматривается.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B8ABrBS6I) КоАП РФ).

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B9A4rBSAI) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FAFt2T9I), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FA8t2T7I), отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DF6CA4t2T0I), исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E63DAB9W1aFI) КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Частью 2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E60DFB8W1a8I) установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в [пункте 4](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6A918EFAA67291868FE5FCB99FDEE92EDB6E66DDB81DBEW9aEI) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится   
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;   
д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах в) и г).

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 3 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Минздрава России № 933н от 18.12.2015, медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в том числе с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соответствующих требованиям, установленным приложением № 1 к настоящему Порядку.

ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» является государственным медицинским учреждением, на официальном сайте которого размещена информация относительно наличия лицензии на проведение освидетельствования на состояние опьянения, что усматривается из приложений к лицензии.

Так, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*, Хозраткулов О.А. отказался прохождения исследования на стадии отбора биосреды путем фальсификации пробы биологического объекта (мочи). Данный акт не содержит каких-либо исправлений, составлен уполномоченным лицом, соответствует требованиями вышеуказанного Порядка и также является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования гербовой печати медицинской организации, вопреки утверждениям защитника, не влечет признание акта недопустимым доказательством, поскольку вышеуказанный Акт соответствует учетной форме № 307/у-05, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации № 933н от 18.12.2015, Акт выполнен на бланке с полным наименованием медицинской организации, номером и датой лицензии, подписан врачом-психиатром, проводившим медицинское освидетельствование, и заверен печатью врача, проводившего освидетельствование. Отсутствие именно печати организации в данном случае не опровергает отказа привлекаемого лица от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Кроме того, сведения, указанные в акте, подтверждены всеми участниками процесса и подтверждают отказ Хозраткулова О.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, более того, факт того, что Хозраткулов О.А. не сдал биосреду для химико-токсилогических исследований биологических объектов, не оспаривается и самим привлекаемым лицом.

Вопреки утверждениям защитника, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации № 933н от 18.12.2015, все необходимые тесты и исследования проведены, их результаты отражены в акте медицинского освидетельствования, результаты медицинского освидетельствования свидетельствуют о том, что Хозраткулов О.А. отказался от прохождения исследования на стадии отбора биосреды путем фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

Каких-либо нарушений процедуры проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, из представленных материалов не усматривается. Объективных данных, опровергающих заключение врача и содержание акта медицинского освидетельствования, материалы дела не содержат и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено.

Доводов, которые опровергали бы изложенные в материалах дела сведения относительно инкреминируемого Хозраткулову О.А. правонарушения, ни привлекаемым лицом, ни его защитником не представлено.

В абзаце 8 [п. 11](consultantplus://offline/ref=B3A296196E6DBF1B5C23D336A42EEFAACE7A257D01AFFBA66A9378AB2199A8B9A6175E2C0FE499BA70AFD3B6B9F4C8BFA88E5CE6BDA21DEDWDDEM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019   
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FE30CB545190B74BF3C496D99B9A3F11910A55358E976BB4F32884CA0F02423135631FBD8069C6AA89389426B879D2F5BD1A59623C24C2bBR) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является частичное признание обстоятельств правонарушения и наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2CEB891EDFE643A2C69162B43D3E13602C3C691DB7C18FE455C1D4DB7D667D030FFD3CF011C76E19F85D99C504564C34CC907489D3CEJDu8I), предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Хозраткулова Олега Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000, 00 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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