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Дело № 5-42-306/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июля 2017 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Аметова Алиме Энверовна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

фио, паспортные данные, иные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата в время час. по адрес адрес фио управлял транспортным средством марка автомобиля государственный регистрационный знак № оставил место ДТП участником которого он являлся.

Своими действиями фио нарушил п.2.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В суде фио свою вину признал полностью и не оспаривал обстоятельства правонарушения, изложенные в протоколе об административном правонарушении, раскаялся в содеянном. фио пояснил, что после столкновения с автомобилем потерпевшей, вышел из транспортного средства осмотрел его и транспортное средство потерпевшей, не увидел никаких механических повреждений в связи с чем уехал в места ДТП.

фио в суде пояснила, что после столкновения с автомобилем фио, он вышел и осмотрев механические повреждения своего автомобиля и автомобиля фио скрылся с места ДТП. После этого она сообщила в правоохранительные органы о случившемся ДТП. В настоящее время претензий материального и морального характера к фио она не имеет, ущерб ей возмещен в полном объеме.

Выслушав фио и фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставлением водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является.

Вина фио в совершении правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении от дата; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от дата; копией протокола по делу об административном правонарушении от дата; письменными объяснениями фио и фио от дата; копией схемы дорожного-транспортного происшествия от дата; копией постановления по делу об административном правонарушении от дата; копией протокола об административном правонарушении 61АГ289232 от дата; копией справки о ДТП от дата, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Вместе с тем, имеются основания для признания совершенного фио административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В таком случае выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Малозначительность административного правонарушения фактически является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае применительно ко всем обстоятельствам дела в их совокупности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хоты формально и содержащее признаки состава правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2010 года №1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия. При отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представляющего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из того, что фио не уклонялся от ответственности за совершенное дорожно-транспортное происшествие, не пытался избежать за него ответственности, учитывая, что совершенное фио деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате ДТП не причинен, а причиненный незначительный ущерб возмещен в полном объеме, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным

При таких обстоятельствах, мировой судья находит возможным освободить фио от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием, в связи с чем, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 12.27 ч.2, 2.9, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить фио от административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, в отношении фио - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья А. Э. Аметова