Дело № 5-42-308/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 июля 2021 года г. Евпатория, наб. Горького, 10/29

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова Алиме Энверовна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийского городского управления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

**Чос Сергея Михайловича, \*\*\***,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* мин. Чос С.М., зарегистрированный по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*, не выполнил в установленный срок до \*\*\* года требования предписания главного государственного инспектора г. Евпатория Республики Крым по использованию и охране земель Евпаторийского городского управления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от \*\*\* года об устранении нарушений земельного законодательства Российской Федерации, выразившихся в самовольном занятии земельного участка муниципальной собственности площадью.

В судебном заседании Чос С.М. вину не признал, пояснил, что с \*\*\*года по \*\*\* года находился за пределами Российской Федерации, так как пребывал в плавании, в подтверждение своим доводам предоставил заграничный паспорт и паспорт моряка. Чос С.М. подтвердил тот факт, что домовладение по ул. \*\*\* принадлежит ему, но о проверке ему не было известно, предписание получила его мать, в ответ на которое предоставила в контролирующий орган письмо, в котором указала, что он длительное время будет находиться в плавании за границей.

Представитель Евпаторийского городского управления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым в судебное заседание не явился, просил об отложении судебного заседания, однако указанное ходатайство было отклонено мировым судьей, ввиду сокращенных сроков рассмотрения дела, с учетом окончания истечения срока давности привлечения к административной ответственности, а также того, что материал поступил на рассмотрение мировому судье за несколько дней до окончания указанного срока.

Выслушав Чос С.М., исследовав материалы дела в полном объеме, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу указанных норм Кодекса при производстве по делу об административном правонарушении административному органу необходимо доказать, что имел место факт совершения административного правонарушения.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно абз. 1 ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В силу пункта 1 статьи 25 и пункта 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежит государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Права на земельные участки удостоверяются документами в соответствии с названным Законом.

Согласно пункту 5 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации должностные лица органов государственного земельного надзора имеют право осуществлять плановые и внеплановые проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации (подпункт 1); выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных в результате проверок нарушений земельного законодательства, а также осуществлять контроль за исполнением указанных предписаний в установленные сроки (подпункт 5).

Пунктом 3 Положения о государственном земельном надзоре, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.01.2015 № 1, предусмотрено, что Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы осуществляют государственный земельный надзор за соблюдением требований земельного законодательства о недопущении самовольного занятия земельных участков, использования земельных участков без документов, разрешающих в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, осуществление хозяйственной деятельности, самовольной уступки права пользования землей, а также самовольной мены земельными участками (подпункт а); предписаний, выданных должностными лицами Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальных органов в пределах компетенции, по вопросам соблюдения требований земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений (подпункт з).

Согласно п. 1.1, 4.5 Постановления Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 № 164 «Об утверждении Положения о Государственном комитете по государственной регистрации и кадастру Республики Крым» Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым - исполнительный орган государственной власти Республики Крым, осуществляющий в том числе функции государственного земельного надзора. Государственный комитет в пределах своей компетенции и в соответствии с функциями осуществляет полномочия по государственному земельному надзору, включая: осуществление государственного земельного надзора на территории Республики Крым за соблюдением: выполнения требований земельного законодательства о недопущении самовольного занятия земельных участков, самовольного обмена земельными участками и использования земельных участков без оформленных на них в установленном порядке правоустанавливающих документов, а также без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности; выполнения требований земельного законодательства об использовании земель по целевому назначению в соответствии с принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием, а также о выполнении обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению; исполнения предписаний по вопросам соблюдения земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в отношении Чос Сергея Михайловича составлен протокол об административном правонарушении по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, согласно которому Чос С.М. не выполнил в установленный срок - до \*\*\* года, предписание об устранении выявленного нарушения земельного законодательства РФ № \*\*\* года. Нарушение заключается в самовольном занятии земельного участка муниципальной собственности площадью 20,8м2, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*, с восточной стороны земельного участка с кадастровым номером \*\*\* без правоустанавливающих документов, путем размещения капитального забора, что является нарушением требований статей 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации.

По итогам проверки в отношении Чос С.М. было выдано предписание № \*\*\* к акту проверки от \*\*\* года № \*\*\* от \*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства с установленным сроком до \*\*\* года, которое направлено в адрес Чос С.М. заказным письмом с уведомлением \*\*\* года № \*\*\*.

На основании распоряжения заместителя председателя Госкомрегистра о проведении внеплановой выездной проверки от \*\*\* № \*\*\*, в период с \*\*\* по \*\*\* проведена проверка исполнения предписания органа, государственного контроля (надзора) об устранении нарушения земельного законодательства от \*\*\* № \*\*\*, срок которого истек \*\*\* года. По результатам проверки составлен акт проверки № \*\*\* от \*\*\*.

\*\*\* года государственным инспектором составлен протокол об административном правонарушении в отношении Чоса С.М. за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, копия которого была направлена Чос С.М.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, в данном случае, невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений законодательства, считается оконченным по истечении указанного в предписании срока.

Из названной нормы права следует прямое указание на то, что предписание административного органа должно отвечать условию законности и исполнимости. Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об оспаривании постановления об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось обществу. Таким образом, от установления данного обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события административного правонарушения.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в непринятии в установленный срок мер по устранению нарушений законодательства.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется наличием вины в форме умысла.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Выяснение вопроса о виновности лица в совершении административного правонарушения имеет существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, поскольку, как следует из содержания диспозиции ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, привлечение к административной ответственности по указанной норме возможно лишь в случае, если невыполнение предписания носит умышленный характер, то есть налицо вина субъекта административного правонарушения в форме умысла.

Таким образом, при производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в его совершении.

Вместе с тем, из представленных Чос А.С. документов усматривается, что в период проведения проверки, а также в период вынесения предписания, вплоть до истечения срока его исполнения, с \*\*\*г. по \*\*\*г. Чос А.С. находился в плавании на борту т/х SUNLIGHT в качестве старшего помощника капитана.

О вынесенном в отношении него предписании Чос А.С. не было известно, и исполнить предписание Чос С.М. объективно не представилось возможным ввиду его отсутствия на территории Российской Федерации.

Следовательно, в настоящем деле необходимый элемент состава административного правонарушения, а именно вина Чос С.М., отсутствует.

Таким образом, доказательств, объективно подтверждающих вину Чос С.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Учитывая отсутствие объективных обстоятельств, свидетельствующих о виновности привлекаемого лица, мировой судья не усматривает оснований для привлечения данного лица к ответственности.

С учетом изложенного, на момент составления протокола об административном правонарушении в отношении Чос С.М. у должностного лица отсутствовали основания полагать, что Чос С.М. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении **Чос Сергея Михайловича,** \*\*\*, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КРФобАП.

Мировой судья /подпись/ А. Э. Аметова