Дело № 5-42-308/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 июля 2021 года г. Евпатория, наб. Горького, 10/29

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова Алиме Энверовна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийского городского управления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

**Чос Сергея Михайловича, \*\*\***,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* мин. Чос С.М., зарегистрированный по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*, не выполнил в установленный срок до \*\*\* года требования предписания главного государственного инспектора г. Евпатория Республики Крым по использованию и охране земель Евпаторийского городского управления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от \*\*\* года об устранении нарушений земельного законодательства Российской Федерации, выразившихся в самовольном занятии земельного участка муниципальной собственности площадью.

В судебном заседании Чос С.М. вину не признал, пояснил, что с \*\*\*года по \*\*\* года находился за пределами Российской Федерации, так как пребывал в плавании, в подтверждение своим доводам предоставил заграничный паспорт и паспорт моряка. Чос С.М. подтвердил тот факт, что домовладение по ул. \*\*\* принадлежит ему, но о проверке ему не было известно, предписание получила его мать, в ответ на которое предоставила в контролирующий орган письмо, в котором указала, что он длительное время будет находиться в плавании за границей.

Представитель Евпаторийского городского управления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым в судебное заседание не явился, просил об отложении судебного заседания, однако указанное ходатайство было отклонено мировым судьей, ввиду сокращенных сроков рассмотрения дела, с учетом окончания истечения срока давности привлечения к административной ответственности, а также того, что материал поступил на рассмотрение мировому судье за несколько дней до окончания указанного срока.

Выслушав Чос С.М., исследовав материалы дела в полном объеме, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу указанных норм Кодекса при производстве по делу об административном правонарушении административному органу необходимо доказать, что имел место факт совершения административного правонарушения.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

[Частью 25 статьи 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8B2B2D7099J76CL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно абз. 1 ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В силу пункта 1 статьи 25 и пункта 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежит государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Права на земельные участки удостоверяются документами в соответствии с названным Законом.

Согласно [пункту 5 статьи 71](garantf1://12024624.715/) Земельного кодекса Российской Федерации должностные лица органов государственного земельного надзора имеют право осуществлять плановые и внеплановые проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации ([подпункт 1](garantf1://12024624.7151/)); выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных в результате проверок нарушений [земельного законодательства](garantf1://12024624.2/), а также осуществлять контроль за исполнением указанных предписаний в установленные сроки ([подпункт 5](garantf1://12024624.7155/)).

[Пунктом 3](garantf1://70736144.14/) Положения о государственном земельном надзоре, утвержденного [Постановлением](garantf1://70736144.0/) Правительства Российской Федерации от 02.01.2015 № 1, предусмотрено, что Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы осуществляют государственный земельный надзор за соблюдением требований [земельного законодательства](garantf1://12024624.2/) о недопущении самовольного занятия земельных участков, использования земельных участков без документов, разрешающих в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, осуществление хозяйственной деятельности, самовольной уступки права пользования землей, а также самовольной мены земельными участками ([подпункт а](garantf1://70736144.6/)); предписаний, выданных должностными лицами Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальных органов в пределах компетенции, по вопросам соблюдения требований земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений ([подпункт з](garantf1://70736144.13/)).

Согласно п. 1.1, 4.5 Постановления Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 № 164 «Об утверждении Положения о Государственном комитете по государственной регистрации и кадастру Республики Крым» Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым - исполнительный орган государственной власти Республики Крым, осуществляющий в том числе функции государственного земельного надзора. Государственный комитет в пределах своей компетенции и в соответствии с функциями осуществляет полномочия по государственному земельному надзору, включая: осуществление государственного земельного надзора на территории Республики Крым за соблюдением: выполнения требований земельного законодательства о недопущении самовольного занятия земельных участков, самовольного обмена земельными участками и использования земельных участков без оформленных на них в установленном порядке правоустанавливающих документов, а также без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности; выполнения требований земельного законодательства об использовании земель по целевому назначению в соответствии с принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием, а также о выполнении обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению; исполнения предписаний по вопросам соблюдения земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в отношении Чос Сергея Михайловича составлен протокол об административном правонарушении по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, согласно которому Чос С.М. не выполнил в установленный срок - до \*\*\* года, предписание об устранении выявленного нарушения земельного законодательства РФ № \*\*\* года. Нарушение заключается в самовольном занятии земельного участка муниципальной собственности площадью 20,8м2, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*, с восточной стороны земельного участка с кадастровым номером \*\*\* без правоустанавливающих документов, путем размещения капитального забора, что является нарушением требований статей 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации.

По итогам проверки в отношении Чос С.М. было выдано предписание № \*\*\* к акту проверки от \*\*\* года № \*\*\* от \*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства с установленным сроком до \*\*\* года, которое направлено в адрес Чос С.М. заказным письмом с уведомлением \*\*\* года № \*\*\*.

На основании распоряжения заместителя председателя Госкомрегистра о проведении внеплановой выездной проверки от \*\*\* № \*\*\*, в период с \*\*\* по \*\*\* проведена проверка исполнения предписания органа, государственного контроля (надзора) об устранении нарушения земельного законодательства от \*\*\* № \*\*\*, срок которого истек \*\*\* года. По результатам проверки составлен акт проверки № \*\*\* от \*\*\*.

\*\*\* года государственным инспектором составлен протокол об административном правонарушении в отношении Чоса С.М. за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ, копия которого была направлена Чос С.М.

Административное правонарушение, предусмотренное [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ, в данном случае, невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений законодательства, считается оконченным по истечении указанного в предписании срока.

Из названной [нормы](consultantplus://offline/ref=A477D8F05EB723943B9278DCE3764CF34A6C60675C2CFB31F481C1EE64498CD8D381F776DE9BCD65550E0433DEEE6F1EB95D153896JBA7P) права следует прямое указание на то, что предписание административного органа должно отвечать условию законности и исполнимости. Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об оспаривании постановления об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось обществу. Таким образом, от установления данного обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события административного правонарушения.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в непринятии в установленный срок мер по устранению нарушений законодательства.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется наличием вины в форме умысла.

Согласно [ч. 1 ст. 2.2](consultantplus://offline/ref=43B8C8F10C64D4C28D53310F2B3D156E0AAE948A89E716E8F258049900A7B0580AC06B3F9F66669D81121A0BF813B74F9585BF734035B110K824M) КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Выяснение вопроса о виновности лица в совершении административного правонарушения имеет существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, поскольку, как следует из содержания диспозиции [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=43B8C8F10C64D4C28D53310F2B3D156E0AAE948A89E716E8F258049900A7B0580AC06B3999616492D3480A0FB146B3519D99A0735E36KB28M) КоАП РФ, привлечение к административной ответственности по указанной норме возможно лишь в случае, если невыполнение предписания носит умышленный характер, то есть налицо вина субъекта административного правонарушения в форме умысла.

Таким образом, при производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в его совершении.

Вместе с тем, из представленных Чос А.С. документов усматривается, что в период проведения проверки, а также в период вынесения предписания, вплоть до истечения срока его исполнения, с \*\*\*г. по \*\*\*г. Чос А.С. находился в плавании на борту т/х SUNLIGHT в качестве старшего помощника капитана.

О вынесенном в отношении него предписании Чос А.С. не было известно, и исполнить предписание Чос С.М. объективно не представилось возможным ввиду его отсутствия на территории Российской Федерации.

Следовательно, в настоящем деле необходимый элемент состава административного правонарушения, а именно вина Чос С.М., отсутствует.

Таким образом, доказательств, объективно подтверждающих вину Чос С.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Учитывая отсутствие объективных обстоятельств, свидетельствующих о виновности привлекаемого лица, мировой судья не усматривает оснований для привлечения данного лица к ответственности.

С учетом изложенного, на момент составления протокола об административном правонарушении в отношении Чос С.М. у должностного лица отсутствовали основания полагать, что Чос С.М. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003D15493El6J) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F37lAJ) Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=8673F8B5040E5BC98850309FCF2F0199D1D506CDB0810AC714E3357F9F7A96DC452FE845003914423El1J) к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 25 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=73AB2CC8CA6510C1E01199D66D17D707AFA765C5911DE4987F2CFA665D94346131183F8C2F2CJ762L) КоАП РФ, в отношении **Чос Сергея Михайловича,** \*\*\*, прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=E065A4DAF8F7968E51966060EFAAAE486993D2F47808BE8379EB52D29047686E2244919C25A1ECB5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КРФобАП.

Мировой судья /подпись/ А. Э. Аметова