Дело № 5-42-343/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26.08.2020 г. Евпатория, проспект Ленина, д. 50/51

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Щукина Дмитрия Павловича, <данные изъяты>1, предусмотренной ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты> в <данные изъяты> Щукин Д.П., в отношении которого решением Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) № <данные изъяты> от <данные изъяты> установлен административный надзор, повторно в течение одного года после совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, нарушил ограничения, возложенные на него судом, а именно не явился в ОВД для регистрации согласно установленного графика, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является: <данные изъяты>, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения административного правонарушения является <данные изъяты> в <данные изъяты>.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный
ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Щукин Д.П. вину в совершении правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении № РК <данные изъяты> от <данные изъяты>, пояснил, что не явился в ОМВД России по гор. Евпатории <данные изъяты>, поскольку устал от надзора и не желает ходить в полицию.

Как усматривается из материалов дела, решением Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) № <данные изъяты> от <данные изъяты> в отношении Щукина Д.П. установлен административный надзор сроком на 6 лет за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания. При этом Щукину Д.П. установлено ограничение в виде обязательной явки 1 раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

Решением Евпаторийского городского суда Республики Крым от <данные изъяты> № <данные изъяты>, в отношении Щукина Д.П. установлены дополнительные ограничения, в том числе и явка 2 (два) раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

Так, согласно графику прибытия поднадзорного лица на регистрацию, утвержденному начальником ОМВД РФ по гор. Евпатории от <данные изъяты>, Щукину Д.П. установлены дни для явки на регистрацию в ОМВД России по гор. Евпатории, в <данные изъяты>, 2 (два) раза в месяц каждый первый, третий понедельник месяца (в случае попадания даты регистрации на праздничный день, регистрация переносится на первый, следующий за ним, рабочий день). С указанным постановлением Щукин Д.П. ознакомлен <данные изъяты>. В соответствии с регистрационным листом поднадзорного лица Щукин Д.П. не явился на регистрацию <данные изъяты>, о чем дал письменные объяснения от <данные изъяты>.

При этом, из материалов дела усматривается, что Щукин Д.П. привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ по постановлению мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от <данные изъяты> по делу № <данные изъяты> и по постановлению мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от <данные изъяты> по делу № <данные изъяты>.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», административный надзор устанавливается для предупреждения совершения лицами, указанными в статье 3 настоящего Федерального закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

Федеральным законом от 06.04.2011 № 64-ФЗ «[Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112702/)», п. 5 ч. 1 поднадзорному лицу установлена обязанность в виде явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «[Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112702/)», в случае несоблюдения установленных судом административных ограничений или невыполнения обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом, поднадзорное лицо несет ответственность в соответствии с [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/51d1a3c7f38b2c9486c6f90507a160a4142cffc3/#dst2604) Российской Федерации

В силу ч. ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выслушав пояснения правонарушителя, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Щукина Д.П. состава правонарушения, предусмотренного
ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными материалами дела об административном правонарушении, а именно: сведениями определения от <данные изъяты> по делу об административном правонарушении к протоколу № РК <данные изъяты> от <данные изъяты>, протоколом об административном правонарушении № РК <данные изъяты> от <данные изъяты>, копией решения Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) № <данные изъяты> от <данные изъяты>, копией решения Евпаторийского городского суда Республики Крым от <данные изъяты> № <данные изъяты>, копией справки № <данные изъяты> ФКУ ИК-3 УФСИН России по РС (Я) от <данные изъяты>, копией заявления Щукина Д.П. от <данные изъяты>, копией запроса в ГБУЗ РК «ЕПНД» № <данные изъяты> от <данные изъяты>, копией сведений ГБУЗ РК «ЕПНД» № <данные изъяты> от <данные изъяты>, копией графика прибытия поднадзорного лица на регистрацию от <данные изъяты>, копией регистрационного листа поднадзорного лица, копией постановления мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от <данные изъяты> по делу № <данные изъяты>, копией постановления мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от <данные изъяты> по делу № <данные изъяты>, справкой на физическое лицо, копией протокола об административном задержании от <данные изъяты>, письменными объяснениями привлекаемого лица от <данные изъяты>, пояснениями привлекаемого лица при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении № РК <данные изъяты> от <данные изъяты> в отношении Щукина Д.П. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

При рассмотрении дела правонарушитель пояснил, что в указанный период, когда не явился на регистрацию, каких-либо административных правонарушений, в том числе и против порядка управления, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо административных правонарушений, предусмотренных ч. 7 ст. 11.5, ст. 11.9, ст. 12.8, либо ст. 12.26 КоАП РФ, не совершал, и, соответственно, протоколов о привлечении к административной ответственности за указанные правонарушения в отношении него не составлялось.

События правонарушения и сведения о Щукине Д.П. как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Действия привлекаемого лица правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного
ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет назначение наказания в виде обязательных работ на срок до сорока часов либо административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей

Административные материалы свидетельствуют о неоднократном привлечении
Щукина Д.П. к административной ответственности за неисполнения требования решения суда в части административного надзора, что свидетельствует о том, что принятые судом меры не имели на лицо исправительного воздействия.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является признание вины привлекаемым лицом, а также наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в данном случае, является повторное совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [ст. 4.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_359000/0803d81c45050e940f206a4704167142d61b6abb/#dst4246) КоАП РФ.

Исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, предотвращения совершения новых правонарушений, а также в связи с тем, что Щукин Д.П. официально не трудоустроен, и, соответственно не имеет регулярного дохода, доказательств о наличии у привлекаемого лица какого-либо заработка не имеется, совершил правонарушение, поскольку не желает соблюдать установленные судом в отношении него ограничения, продолжает допускать нарушения, выводов для себя не сделал, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, в виде административного ареста.

В силу ст. 3.1, п. 6, ч. 1, ст. 3.2, ст. 39 КоАП РФ, не усматриваются оснований, препятствующих назначению привлекаемому лицу наказания в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 19.24, ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ,
мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Щукина Дмитрия Павловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 15 (пятнадцать) суток.

Срок наказания исчислять с <данные изъяты> <данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

26.08.2020