Дело № 5-42-0354/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05.10.2021 гор. Евпатория, наб. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Попова Михаила Александровича, \*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Попов М.А. управлял транспортным средством «\*\*\*» без г.р.н., находясь в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\* от \*\*\*), расположенном по адресу: Республика Крым, гор. Евпатория, ул. \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: Республика Крым, гор. Евпатория, ул. **\*\*\***, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в **\*\*\***.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

На рассмотрение дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Попов М.А., не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом посредством направления судебных повесток, которые, согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором имеют отметку «возврат отправителю», «неудачная попытка вручения», а также возвращены с отметкой «истечение срока хранения». Попов М.А. явку своего защитника не обеспечил, уважительность причин неявки суду не предоставил, с заявлениями и ходатайствами не обращался.

В протоколе об административном правонарушении в графе «ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства» указана фраза «не согласен». С ходатайствами о рассмотрении дела по месту жительства Попов М.А. в суд не обращался. Таким образом, не усматривается препятствий для рассмотрения указанного дела в отношении Попова М.А. по месту совершения инкриминируемого административного правонарушения.

Судебные повестки направлены по адресам, указанным в материалах дела об административном правонарушении.

Согласно акту о назначении времени рассмотрения дела, номера телефонов, указанные в материалах дела, недоступны, в связи с чем известить привлекаемое лицо посредством телефонограммы не представилось возможным.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [ч. 3 ст. 28.6](consultantplus://offline/ref=A903DAD475ACB27F70AF17063BE617F05E76542D80CD7C8C6873079C474045124B4DDC3327BDB68028316AD785270F680D88345F883333DE2CI1I) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - лицо, в отношении которого ведется производство по делу, в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть извещено о времени и месте судебного рассмотрения, с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Верховный Суд Российской Федерации в абзаце 2 пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, разъяснил, что сообщение считается доставленным, **если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи,** в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента [доставки](consultantplus://offline/ref=2BA81ED0A8339C90E796F93D3B9CA4056ACA6056C596A80DE8B6667D01045938C1C80DC0909B00AEZ80FL) соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Неполучение привлекаемым лицом почтовой корреспонденции по субъективным причинам не может препятствовать рассмотрению дела.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Попова М.А.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=9E69508B3A6BB169B38C5C7F26D9C475D8FE1F188C35D9BA952DB042F65B9C5441644937ACAEA6257896752D9C1DDFC506CD19FE4DsEo8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837778245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837978245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458F727575071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787070071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787774071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частями 1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787670071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787672071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения (признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица), Попову М.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте транспортного средства, от прохождения которого Попов М.А. отказался.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, на что Попов М.А. согласился.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\* от \*\*\*, Попову М.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от проведения освидетельствования в медицинском учреждении привлекаемое лицо отказалось, в связи с чем, в вышеуказанный акт внесена соответствующая запись.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Попова М.А. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений правил освидетельствования Попова М.А. допущено не было.

Как закреплено в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015   
№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

После указания в [Акте](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением № 2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35591B7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) к настоящему Порядку.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B157F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (п. 12. Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)»).

На основании результатов, проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных [пункте 4](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A3459147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение):

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования свидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A3459147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365A197F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Пунктом 4 Порядка установлено, что Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Из системного анализа вышеуказанных положений усматривается, что свидетельствуемому не предоставлено права самостоятельно определять порядок проведения освидетельствования и выбирать исследования по собственному усмотрению.

Как следует из исследованных доказательств, Попов М.А. был доставлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, врачом был разъяснен порядок и последовательность прохождения данной процедуры.

Так, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\* от \*\*\*, при проведении первого исследования в \*\*\* с помощью анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alco ARME - 0665 (поверен до 31.08.2021) результат составил 0,85 мг/л, при проведении второго исследования в \*\*\*, с помощью того же анализатора, в п. 13.2 данного акта внесена запись «отказался».

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения окончено \*\*\* в \*\*\*, в вышеуказанный акт внесена запись «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался \*\*\*».

Таким образом, отказ Попова М.А. от прохождения медицинского освидетельствования выразился в отказе от проведения медицинского освидетельствования на втором этапе проведения исследования на стадии продутия анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, в связи с чем, и была внесена запись в вышеуказанный акт: «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался \*\*\*».

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, составленным уполномоченным должностным лицом, соответствующим требованиям ст. 28.2. КоАП РФ и содержащим все необходимые сведения, согласно которому положения ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\* от \*\*\*, сведениями видеозаписи, протоколом \*\*\* от \*\*\* о задержании ТС, сведениями карточки операции с ВУ, копией сведений результатов поиска правонарушений в отношении Попова М.А., сведениями справки к протоколу об административном правонарушении, сведениями о ДТП с приложенной копией схемы ДТП и фототаблицами.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

События правонарушения и сведения о Попове М.А., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B8ABrBS6I) КоАП РФ).

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B9A4rBSAI) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FAFt2T9I), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FA8t2T7I), отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DF6CA4t2T0I), исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E63DAB9W1aFI) КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Частью 2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E60DFB8W1a8I) установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в [пункте 4](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6A918EFAA67291868FE5FCB99FDEE92EDB6E66DDB81DBEW9aEI) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится   
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах а), в) и г).

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

Согласно п. 3 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Минздрава России № 933н от 18.12.2015 (далее Порядок), медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в том числе с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соответствующих требованиям, установленным приложением № 1 к настоящему Порядку.

ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» является государственным медицинским учреждением.

Так, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\* от \*\*\*, Попов М.А. отказался от прохождения исследования на второй стадии проведения исследования. Данный акт не содержит каких-либо исправлений, составлен уполномоченным лицом, соответствует требованиями вышеуказанного Порядка и также является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

В абзаце 8 [п. 11](consultantplus://offline/ref=B3A296196E6DBF1B5C23D336A42EEFAACE7A257D01AFFBA66A9378AB2199A8B9A6175E2C0FE499BA70AFD3B6B9F4C8BFA88E5CE6BDA21DEDWDDEM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019   
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FE30CB545190B74BF3C496D99B9A3F11910A55358E976BB4F32884CA0F02423135631FBD8069C6AA89389426B879D2F5BD1A59623C24C2bBR) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и/или отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2CEB891EDFE643A2C69162B43D3E13602C3C691DB7C18FE455C1D4DB7D667D030FFD3CF011C76E19F85D99C504564C34CC907489D3CEJDu8I), предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств по делу, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Попова Михаила Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000, 00 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

05.10.2021