**Дело № 5-42-356/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 августа 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в порядке ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ административный материал в отношении

**Ненарокомовой Марины Владимировны**, (дата рождения), (паспортные данные), (иные данные),

по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

(дата) в (время) на \*\*\* км.автодороги (данные изъяты) водитель Ненарокомова М.В., управляя транспортным средством - автомобилем (данные изъяты), государственный номерной знак \*\*\*, при обгоне впереди движущегося транспортного средства осуществила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушила п. 1.3 ПДД РФ и совершила правонарушение, предусмотренное ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В суде Ненарокомова М.В. вину в совершении вмененного ей административного правонарушения не признала, пояснил, что в указанный в протоколе день и время она действительно управляла автомобилем. При осуществлении маневра обгона впереди движущегося грузового автомобиля, который двигался со скоростью 40 км/ч,она выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, однако в момент маневра запрещающую разметку она не заметила.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Ненарокомовой М.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, т.е. выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63581/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/" \l "dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения. Добавила, что в протоколе и схеме, которые были составлены непосредственно после события она не указала о наличии каких-либо возражений и своё несогласие с протоколом, поскольку не знала, что это возможно.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При этом в соответствии с п.11.1. ПДД, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; следующее позади по той же полосе транспортное средство не начало обгон, а транспортное средство, движущееся впереди, не подало сигнал об обгоне, повороте (перестроении) налево; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Согласно Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ п.1.1 запрещен выезд на горизонтальную разметку, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений и обозначающих границы полос движения в опасных местах на дорогах.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в том числе на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция также выражена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. [N 1570-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F02048BD60D742F7795C399g5ZCM), от 18 января 2011 г. [N 6-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F090085DC0D742F7795C399g5ZCM), в которых указано, что из [диспозиции части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB992ACAgCZEM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен [Правилами](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM)дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность [частью 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB9820C9gCZCM); при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM) дорожного движения Российской Федерации.

Вина Ненарокомовой М.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от (дата), в котором сама Ненарокомова М.В. пояснила нарушение тем, что спешила к детям, схемой места совершения административного правонарушения от (дата), составленной в присутствии Ненарокомовой М.В., в которой отсутствуют замечания водителя по поводу правильности её составления, карточкой операции с ВУ. Указанные доказательства являются допустимыми доказательствами.

Действия Ненарокомовой М.В. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Доводы Ненарокомовой М.В. относительно того, что выезд на полосу встречного движения был обусловлен необходимостью обгона впереди движущегося грузового транспортного средства, которое двигалось с маленькой скоростью, мировой судья не может принять, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии состава вменного лицу правонарушения и не опровергают выводов суда.

Пояснения Ненарокомовой М.В. относительно того, что при осуществлении маневра обгона она не увидела запрещающую маневр разметку, мировой судья расценивает как способ защиты последней, с целью избежать ответственности за содеянное.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного лица, которая вину в совершении вменного ей правонарушения не признала, замужем, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, её имущественное положение и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа установленного санкцией ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Ввиду отсутствия по делу обстоятельств, отягчающих вину Ненарокомовой М.В. мировой судья не усматривает оснований для назначения более сурового наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.15 ч. 4, 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ненарокомову Марину Владимировну** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 (пять тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: (данные изъяты).

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с п. 1.3 ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26,частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья Н.А. Киоса**