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Дело № 5-42-357/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2017 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района Инна Олеговна Семенец, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной инспекции Федеральной Налоговой Службы № 6 по Республике Крым о привлечении к административной ответственности председателя наименование организации фио по ст. 15.5 Кодекса РФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

Мировому судье судебного участка №42 Евпаторийского судебного района Республики Крым поступило дело об административном правонарушении председателя наименование организации фио по ст. 15.5 Кодекса РФ об АП.

дата в время фио П,В., являясь председателя наименование организации, расположенной по адресу: адрес, в адрес, совершил нарушение законодательства о налогах и сборах, в части не обеспечения своевременного предоставления в установленный срок расчета по страховым взносам.

Временем совершения правонарушения является дата. Местом совершения правонарушения является - нахождение наименование организации.

В судебном заседании привлекаемое лицо. вину признало, просило суд проявить снисхождение при назначении административного наказания ввиду того, что является инвалидом детства.

Исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина в совершении правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении, квитанцией о приеме налоговой декларации в электронном виде.

Ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представленные по делу об административном правонарушении, доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Вместе с тем, одним из принципов привлечения к ответственности является принцип индивидуализации.

 В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом законодателем предоставлено право суду самостоятельно, в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве. Нормы, запрещающей применение ст.2.9 КоАП РФ к лицам, совершившим административное правонарушение, предусмотренное ст.15.5 КоАП РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Учитывая изложенное, полагаю, что формально в действиях привлекаемого лица, содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.15.5 КоАП РФ, однако, с учетом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, которая впервые совершила административное правонарушение, осознала его противоправность, искренне раскаялась в содеянном, а также отсутствие вреда и тяжести наступивших последствий, в силу ст.2.9 КоАП РФ лицо подлежит освобождению от административной ответственности по ст.15.5 КоАП РФ за малозначительностью совершенного ею административного правонарушения с объявлением ей устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.2.9 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить фио от административной ответственности по ст.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья И.О. Семенец