Дело № 5-42-371/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24.08.2022 гор. Евпатория, наб. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, при участии привлекаемого лица Тюрине В.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России
по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Тюрина Владимира Валентиновича, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Тюрин В.В. 14.04.2022 в 11:25 на участке автодороги А-10 Краснодар – Славянск-на-Кубани - Темрюк, управляя транспортным средством «\*\*\*\*\*\*\*», г.р.н\*\*\*\*\*, принадлежащим ему же, совершил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее ПДД), что представляет состав административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: А-10 Краснодар – \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, определением заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 19.04.2022 дело передано ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории по месту жительства привлекаемого по ходатайству последнего.

Датой и временем совершения правонарушения является: 14.04.2022 в 11:25.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Тюрин В.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что действительно вблизи указанного участка дороги осуществил обгон с выездом на встречную полосу движения, при этом сослался, что обгон начал осуществлять на участке дороге, где была прерывистая разметка, а закончил маневр, пересекая сплошную линию, поскольку начал маневр пересекая прерывистую разметку, то считает, что не может быть привлечен к административной ответственности по вменяемому ему административному правонарушению.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Примечанием к ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Составом административного правонарушения, в соответствии с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, является выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п. 9.1(1) Правил).

В соответствии с приложением № 2 ПДД, горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

П. 9.1 (1) ПДД указывает, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391769/7e7fb48d864ef8a4981433ad2a6390113c80e119/#dst392), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391769/7e7fb48d864ef8a4981433ad2a6390113c80e119/#dst396) или [разметкой 1.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391769/7e7fb48d864ef8a4981433ad2a6390113c80e119/#dst404), прерывистая линия которой расположена слева.

Обгон запрещен: на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (п. 11.4 ПДД).

Согласно п. 1.3 ПДД, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», движение по дороге с двусторонним движением, когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно разделу 1 ПДД:

«Полоса движения» - любая из продольных полос проезжей части, обозначенная или не обозначенная разметкой и имеющая ширину, достаточную для движения автомобилей в один ряд.

«Перестроение» - выезд из занимаемой полосы или занимаемого ряда с сохранением первоначального направления движения.

«Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Из представленной видеозаписи следует, что автомобиль «Nissan» начал обгон движущегося впереди транспортного средства на участке дороги с прерывистой линией дорожной разметки и завершил маневр с пересечением горизонтальной линии дорожной разметки 1.1, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=2255&field=134&date=29.08.2022) КоАП РФ.

Мировой судья считает несостоятельными доводы водителя относительно того факта, что Тюрин В.В. осуществил выезд на полосу встречного движения, разделенную прерывистой линией, а окончил маневр на участке дороги, где полосы встречного движения разделены сплошной линией, поскольку опровергаются исследованными судом материалами дела.

Вместе с тем доводы привлекаемого лица о том, что он выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при наличии прерывистой линии разметки, не свидетельствуют об отсутствии состава и события в деянии указанного лица.

Факт осуществления маневра с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в том числе и пересечением в зоне действия дорожной разметки 1.1 Тюриным В.В. не оспаривался.

Имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают наличие события административного правонарушения, а также всех элементов состава административного правонарушения. Каких-либо неустранимых сомнений в виновности, как и доказательств нарушений требований законности при привлечении Тюрина В.В. к административной ответственности, не имеется, положения [ст. ст. 1.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377937&dst=100027&field=134&date=29.08.2022) и [1.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377937&dst=100032&field=134&date=29.08.2022) КоАП РФ не нарушены.

Таким образом, достоверно установлено, что Тюрин В.В. совершил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1, что представляет состав административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.07.2015 № 1771-О указал, что из части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом для квалификации деяния в качестве правонарушения не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил. Именно на это ориентирует суды постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно пункту 8 которого по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными материалами дела об административном правонарушении, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*\*\* от 14.04.2022, составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, схемой места совершения административного правонарушения, сведениями рапорта ст. инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю, исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении сведениями видеозаписи, пояснениями привлекаемого лица, при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

События правонарушения и сведения о Тюрине В.В. как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, т.е. выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, что влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает возможность учета формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания; при назначении административного наказания физическому лицу за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (определения от 07.12.2010 № 1570-О-О и от 18.01.2011 № 6-О-О).

По общим правилам назначения административного наказания, в силу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность в данном случае является частичное признание обстоятельств дела, послуживших одним из оснований для привлечения к административной ответственности, а именно привлекаемый подтвердил, что осуществил маневр с выездом на полосу, предназначенную, для встречного движения, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с учетом смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде штрафа.

В силу ст. 3.8 КоАП РФ, а также в виду отсутствия по делу отягчающих обстоятельств, суд полагает нецелесообразным применение к правонарушителю наказания в виде лишение права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Тюрина Владимира Валентиновича, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000, 00 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с п. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ штраф подлежит уплате не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа со дня вступления постановления в законную силу. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Краснодарскому краю (Управление МВД России по гор. Краснодару), ИНН: 2309054573, КПП 230901001, р/с 03100643000000011800, банк получателя Южное ГУ Банка России // УФК по Краснодарскому краю гор. Краснодар, КБК 18811601123010001140, БИК 010349101, ОКТМО 03701000, УИН 188104232210100060004, по постановлению № 5-42-371/2022 в отношении Тюрина Владимира Валентиновича.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, гор. Евпатория, наб. Горького, 10/29.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья И. О. Семенец