Дело №5-42-411/2023

 УИД \*\*\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1. г. Евпатория, наб. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ

Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, при участии привлекаемого лица Трегубенко А.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по г. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Трегубенко Андрея Григорьевича, \*\*\*\*\*\*предусмотренной ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*\*\* Трегубенко А.Г., в отношении которого \*\*\*\* установлен административный надзор, повторно в течение одного года после совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, нарушил ограничения, возложенные на него судом, а именно отсутствовал по месту проживания при проверке по месту жительства, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является: \*\*\*\*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения административного правонарушения является \*\*\*\*\*

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Трегубенко А.Г. вину в совершении правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в материалах дела.

Как усматривается из материалов дела, решением \*\*\*\*\* в отношении Трегубенко А.Г. установлен административный надзор на срок \*\* лет, при этом Трегубенко А.Г. установлено ограничение в виде «запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица с \*\*\*\*\*

Так, согласно Акту посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания от \*\*\*\*\* был посещен сотрудниками ОМВД России по г. Евпатории по адресу: Республика Крым, год. Евпатория, ул. \*\*\*\*, однако в указанное время поднадзорное лицо по месту жительства не находилось.

При этом из материалов дела усматривается, что Трегубенко А.Г. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, по постановлению \*\*\*\*

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в

соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1. наличие события административного правонарушения;
2. лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
3. виновность лица в совершении административного правонарушения;
4. обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
5. характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
6. обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
7. иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», административный надзор устанавливается для предупреждения совершения лицами, указанными в ст. 3 настоящего Федерального закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

Федеральным законом от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» предусмотрено, что в отношении поднадзорного лица может быть установлено административное ограничения в виде запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток (п. 3 ч. 1 ст. 4).

В соответствии с ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», в случае несоблюдения установленных судом административных ограничений или невыполнения обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом, поднадзорное лицо несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ч. ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выслушав пояснения правонарушителя, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Трегубенко А.Г. состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными материалами дела об административном правонарушении, а именно: сведениями определения от \*\*\*\*\* по делу об административном правонарушении к протоколу \*\*\*\*\*, протоколом об административном правонарушении \*\*\*\*\*, который составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП

РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола, актом посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания \*\*\*\*\*, сведениями заключения о заведении дела административного надзора на лицо, освобожденное из мест лишения свободы, в отношении которого установлены административные ограничения в соответствии с законодательством Российской Федерации \*\*\*\* письменными объяснениями привлекаемого лица \*\*\*\*\* справкой на физическое лицо, пояснениями привлекаемого лица при рассмотрении дела об административном правонарушении. Также исследована копия паспорта привлекаемого лица.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

При рассмотрении дела правонарушитель пояснил, что в указанный период, когда Трегубенко А. Г. отсутствовал по месту жительства (пребывания), каких-либо административных правонарушений, в том числе и против порядка управления, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо административных правонарушений, предусмотренных ч. 7 ст. 11.5, ст. 11.9, ст. 12.8, либо ст. 12.26 КоАП РФ, не совершал, и, соответственно, протоколов о привлечении к административной ответственности за указанные правонарушения в отношении него не составлялось.

События правонарушения и сведения о Трегубенко А.Г. как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Действия привлекаемого лица правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет назначение наказания в виде обязательных работ на срок до сорока часов либо административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей

Административные материалы свидетельствуют о неоднократном привлечении Тргубенко А.Г. к административной ответственности за неисполнения требования решения суда в части административного надзора, что свидетельствует о том, что принятые судом меры не имели на лицо исправительного воздействия.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено, равно как и не установлено оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную

ответственность, в данном случае, является признание вины, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает

общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, предотвращения совершения новых правонарушений, а также в связи с тем, что Трегубенко А.Г. официально не трудоустроен, и, соответственно не имеет регулярного дохода, доказательств о наличии у привлекаемого лица какого-либо заработка не имеется, привлекался к административной ответственности, продолжает уклоняться от возложенного на него судом ограничения, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, в виде обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ, препятствующих назначению Трегубенко А.Г. наказания в виде обязательных работ, не имеется.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ, а также ввиду отсутствия по делу отягчающих обстоятельств, мировой судья полагает нецелесообразным применение к правонарушителю более сурового наказания в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 19.24, ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Трегубенко Андрея Григорьевича, \*\*\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, и назначить наказание в виде \*\*\*\* обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с отделом судебных приставов по г. Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья И.О.Семенец