Дело № 5-42-456/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 ноября 2020 года г. Евпатория, пр. Ленина, 51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОМВД России по г. Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Пантелеева Максима Алексеевича, … года рождения, уроженца   
…, …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …,

по ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

… года в …. Пантелеев М.А., находясь в помещении ГБУЗРК «ЕПНД», расположенном по адресу: …, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что он потребил наркотические средства без назначения врача.

В суде Пантелеев М.А. подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, свою вину в совершении административного правонарушения признал, указал, что действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в содеянном раскаялся, просил назначить ему наказание в виде административного ареста, поскольку не денежных средств для уплаты административного штрафа, предусмотренного санкцией ч.1 ст.6.9 КоАП РФ, не имеет, в том, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования - раскаялся.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-1 указал, что ... .... Пантелеев М.А. был направлен сотрудниками ОРППСП ОМВД России по г. Евпатории в ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при его внешнем осмотре было установлено, что у последнего имеется гиперемия кожных покровов лица и смазанная речь, данные признаки могут свидетельствовать о пребывании Пантелеева М.А. в состоянии опьянения, в том числе вследствие употребления наркотических средств. Выявить клинические признаки опьянения в отношении Пантелеева М.А. не представилось возможным, так как последний отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем внесена соответствующая запись в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от ....

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу сотрудник ОРППСП ОМВД России по г.Евпатории старший лейтенант полиции ФИО-2, пояснил, что в ходе несения службы ... им был выявлен Пантелеев М.А., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и нарушения речи, при этом Пантелеев М.А. постоянно смеялся, в связи с чем он, ФИО-2, предположил пребывание Пантелеева М.А. в состоянии опьянения, вследствие употребления наркотических средств без назначения врача, в связи с чем последний был направлен им для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «ЕПНД», о чем составлен соответствующий протокол.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу полицейский взвода №2 ОРППСП ОМВД России по г.Евпатории старший сержант полиции ФИО-3 пояснил, что ... в …. при осуществлении своих должностных обязанностей им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Пантелеева М.А. по ч.1 ст.6.9 КоАП РФ. Данный протокол был составлен им в присутствии Пантелеева М.А., однако, от его подписания последний отказался. Также указал, что на его вопрос Пантелеев М.А. сообщил об употреблении им марихуаны.

Оснований не доверять показаниям допрошенных мировым судьей свидетелей – сотрудников ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории и врача ГБУЗ РК «ЕПНД» не имеется, так как свидетели перед допросом были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, их показания непротиворечивы и полностью согласуются с исследованными материалами дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Совершение административного правонарушения и виновность Пантелеева М.А. подтверждаются: определением по делу об административном правонарушении о передаче протокола и материалом на рассмотрение мировому судье от ..., протоколом об административном правонарушении от ..., составленного в отношении Пантелеева М.А. по факту отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, протоколом о доставлении от ..., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от ..., в котором указаны следующие признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта и нарушение речи, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от ..., согласно которому в п. 17 внесена запись «от медицинского освидетельствования отказался …», письменными объяснениями ФИО-4 от … и письменными пояснениями ФИО-5 от ..., которые засвидетельствовали факт отказа Пантелеева от подписания административных материалов, рапортом полицейского взвода № 2 ОРППСП ОМВД России по г. Евпатории об обнаружении признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, пояснениями привлекаемого лица и свидетелей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Отсутствие в административных материалах (протоколе об административном правонарушении, протоколе о доставлении и протоколе об административном задержании) подписи Пантелеева М.А. не является процессуальным нарушением, исключающим данные материалы из числа доказательств по делу об административном правонарушении. По смыслу ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Пантелеев М.А. в силу личного волеизъявления отказался от подписания документов. В процессуальных документах, в соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ сделана запись о его отказе от их подписания.

Выслушав Пантелеева М.А. и допрошенных свидетелей, исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Пантелеева М.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства без назначения врача.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, не женат, официально не трудоустроен, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, к которым мировой судья относит раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Пантелееву М.А. административное наказание в виде административного ареста. Назначение Пантелееву М.А. наказания в виде административного штрафа, учитывая его материальное положение, мировой судья считает нецелесообразным.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ мировой судья считает необходимым возложить на Пантелеева М.А. обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия и лечение от наркомании, в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 6.9 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Пантелеева Максима Алексеевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Срок наказания исчислять с момента задержания Пантелеева Максима Алексеевича, то есть с … ….

В силу п. 2.1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возложить на Пантелеева Максима Алексеевича обязанность в течение одного месяца со дня вступления постановления в законную силу пройти диагностику, профилактические мероприятия и лечение от наркомании, в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача.

Разъяснить Пантелееву Максиму Алексеевичу, что уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий лицом, на которое судом возложена обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ст. 6.9.1 КоАП РФ.

Лицо считается уклоняющимся от прохождения диагностики, профилактических мероприятий в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, если оно не посещает или самовольно покинуло медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации, либо не выполнило более двух раз предписания лечащего врача.

Контроль за исполнением обязанности по прохождению диагностики, профилактических мероприятий и лечения от наркомании, в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача возложить на ОМВД России по г.Евпатории.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова