Дело № 5-42-460/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05.11.2019 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инна Олеговна Семенец, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым, о привлечении к административной ответственности Ростецкой Анны Марии Сергеевны, <дата рождения>, <паспортные данные>, <иные данные>, предусмотренной ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностными лицами Управления муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым установлено, что Ростецкой Анной Марией Сергеевной не выполнено в установленный срок законное предписание (постановление, представление, решение) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства от <дата> № \*\*\* об устранении нарушений требований земельного и градостроительного законодательства, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: <данные изъяты>, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: <дата> в <время>.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела представитель Ростецкой А.М.С. – Ростецкая В.А. (доверенность <данные изъяты> от <дата>, выдана сроком на три года), вину в совершении административного правонарушения признала, подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении   
№ \*\*\* от <дата>.

В силу ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, <дата> в <время>, Управлением муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым при изучении полученных документов и с учетом ранее проведенного осмотра, обмера и фотофиксации строений (проведены <дата>), расположенных по адресу: <данные изъяты>, установлено, что ранее собственником 19/100 доли домовладения, Ростецкой А.М.С. осуществлены строительные работы по реконструкции капитального строения лит. «Г» с увеличением площади застройки с надстройкой второго этажа внешними размерами 4,12м Х 5,60м + 9,10м Х 3,73м (указанное капитальное строение на дату последней инвентаризации числится, как жилой дом лит. «М»), а также части жилого дома лит. «В» с пристройкой лит. «в.3» внешними размерами 5,85м Х 3,30м.

Собственником 19/100 доли домовладения Ростецкой А.М.С. предоставлены решения Евпаторийского городского совета исполнительного комитета от 29.08.2000 № 343 о разрешении разработать техзаключение о возможности реконструкции сарая под летнюю кухню с увеличением площади застройки, а также решение Евпаторийского городского совета исполнительного комитета от 29.09.2000 № 384 о разрешении строительства жилого дома на месте сарая лит. «Г» с увеличением площади застройки и надстройки второго этажа, согласно техническому заключению ЕН-2000-444 и проекту согласованному с управлением архитектуры и градостроительства и копия разрешения на выполнение строительных работ № 197/4 от 11.12.2000.

В соответствии с информацией, полученной от департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым, имеется утвержденная схема расположения земельного участка по адресу: <данные изъяты>.

При этом, согласно информации отдела архитектуры и градостроительства администрации города Евпатории Республики Крым от 06.12.2018 № 2572/01-09, градостроительные условия и ограничения застройки на указанный земельный участок не выдавались, также как и не поступало заявлений на разработку градостроительного плана. Документы разрешительного характера Службой государственного строительного надзора Республики Крым не регистрировались.

Детально изучив фактические обстоятельства дела, судья приходит к выводу о нижеследующем.

В соответствии с п. 2 ст. 8.1 ГК РФ, права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Согласно ч. 1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему;

1.1) из решений собраний в случаях, предусмотренных законом;

2) из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;

4) в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;

5) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;

6) вследствие причинения вреда другому лицу;

7) вследствие неосновательного обогащения;

8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц;

9) вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Так, согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 222 ГК РФ, самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки. Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Использование самовольной постройки не допускается.

В соответствии ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Составом административного правонарушения, в соответствии со ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Так, по административным делам о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ исследуется вопрос о наличии у лица, привлекаемого к административной ответственности, возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, и принимались ли данным лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

На исполнение указанного предписания Ростецкой А.М.С. дан срок до <дата>.

<дата>, по ходатайству Ростецкой А.М.С., срок исполнения предписания от <дата> № \*\*\* продлен до <дата>.

<дата> должностными лицами Управления муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым осуществлен выезд на проверяемый объект, расположенный по адресу: <данные изъяты>. В ходе проверки установлено, что Ростецкой А.М.С. не исполнено законное предписание от <дата> № \*\*\* об устранении нарушений требований земельного и градостроительного законодательства выданное главным специалистом отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации г. Евпатория в части приведения самовольного реконструированного капитального строения жилой дом лит. «М» и часть жилого дома лит. «В» к первоначальным размерам отображенных на плане земельного участка по адресу: <данные изъяты>, с текущей инвентаризацией от 05.02.1999, либо оформления в установленном порядке разрешительных документов на осуществление вышеуказанных строительных работ, в установленный срок собственником по указанному адресу Ростецкой А.М.С., не исполнено.

В абзаце 4 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» № 5 от 24.03.2005, указано, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с ч. 1 ст. [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении № \*\*\* от <дата>, копией Распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора) органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки физического лица (плановой/внеплановой, документарной/выездной) юридического лица, индивидуального предпринимателя № \*\*\* от <дата>, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на <дата>, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на <дата>, копией Предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного и градостроительного законодательства № \*\*\* от <дата>, копией Акта проверки органом муниципального земельного контроля Ростецкой А.М.С. № \*\*\* от <дата> с приложенными: фототаблицей, схематическим чертежом земельного участка, копией ходатайства о продлении срока предписания от <дата>, копией письма Администрации города Евпатории Республики Крым № \*\*\* от <дата>, копией письма УМК Администрации города Евпатории б/н от <дата>, копией Распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора) органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки физического лица (плановой/внеплановой, документарной/выездной) юридического лица, индивидуального предпринимателя № \*\*\* от <дата>, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на 06.09.2019, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на <дата>, копией почтовой квитанции, копией Акта проверки органом муниципального земельного контроля Ростецкой А.М.С. № \*\*\* от <дата> с приложенной фототаблицей, копией почтовой квитанции, пояснениями представителя привлекаемого лица при рассмотрении дела.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от <дата> в отношении Ростецкой А.М.С. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям   
ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ.

События правонарушения и сведения о Ростецкой А.М.С. как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях   
Ростецкой А.М.С. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, т.е. невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является признание вины, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено, равно как и исключительных обстоятельств.

В силу ч. 1 ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

Санкцией ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

При рассмотрении дела, мировым судьей установлена законность предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного и градостроительного законодательства, выданное Ростецкой Анне Марии Сергеевне № \*\*\* от <дата>, которое было выдано уполномоченным органом - Управлением муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым, при наличии материальных оснований с соблюдением процедуры вынесения предписания, без нарушения прав проверяемого субъекта. При этом привлекаемому лицу продлен срок исполнения предписания выданного органом, осуществляющим надзор за исполнением требований благоустройства территории муниципального образования, однако в установленный срок предписание не исполнено. Также отсутствуют доказательства подтверждающие исполнение Ростецкой А.М.С. предписания № \*\*\* от <дата>.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, усматривается необходимость назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией статьи 19.5 ч.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере.

Руководствуясь ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ростецкую Анну Марию Сергеевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [19.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.5_1/?marker=fdoctlaw) Российской Федерации, и назначить наказание в виде <данные изъяты>.

<данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном   
ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

05.11.2019