Дело № 5-42-466/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07.11.2019 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инна Олеговна Семенец, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым, о привлечении к административной ответственности <дата рождения>, <паспортные данные>, <иные данные>, предусмотренной ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностными лицами Управления муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым установлено, что Павловской Людмилой Викторовной не выполнено в установленный срок законное предписание (постановление, представление, решение) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства от <дата> № \*\*\* об устранении нарушений требований земельного и градостроительного законодательства, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: <данные изъяты>, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: <дата> в <время>.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

На рассмотрение дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Павловская Л.В., не явилась, извещена надлежащим образом, посредством направления судебной повестки (исх. № \*\*\* от <дата>), которая, согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором \*\*\*, имеет отметку «неудачная попытка вручения», что свидетельствует о дальнейшем ее возвращении отправителю с отметкой «истек срок хранения», уважительность причин неявки суду правонарушитель не предоставил, с заявлениями и ходатайствами об отложении рассмотрения дела не обращался.

Почтовая корреспонденция направлена по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, совпадающему с адресом, имеющимся в копии паспорта привлекаемого лица, которая приобщена к материалам дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 25.15. КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - лицо, в отношении которого ведется производство по делу, в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть извещено о времени и месте судебного рассмотрения, с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Верховный суд РФ в абзаце 2 пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, разъяснил, что сообщение считается доставленным, **если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи**, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Согласно Особым условиям приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденным Приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 № 423-п (ред. от 15.06.2015), отметка «истек срок хранения» свидетельствует о верном указании адреса получателя.

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

С учетом изложенного, соблюдены требования действующего законодательства относительно извещения привлекаемого лица, и неполучение последним почтовой корреспонденции по субъективным причинам не может препятствовать рассмотрению дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1. КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Павловской Л.В.

В силу ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, <дата> в <время>, Управлением муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым при изучении полученных документов и с учетом ранее проведенного осмотра, обмера и фотофиксации строений (проведены <дата>), расположенных по адресу: <данные изъяты>, установлено, что застройщиком Павловской Л.В. осуществлены строительные работы по возведению ленточного фундамента с восточной стороны указанного земельного участка, разрешительные документы на осуществление вышеуказанных строительных работ застройщиком не представлены. Согласно письменному пояснению последней от <дата>, указанные строительные работы осуществлялись с целью возведения общедворовых беседок – сушилок.

В соответствии с информацией, полученной от департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым, договор аренды земельного участка по адресу: <данные изъяты>, не числится, схема расположения земельного участка, а также информация о собственниках / пользователях отсутствует.

Детально изучив фактические обстоятельства дела, судья приходит к выводу о нижеследующем.

В соответствии с п. 2 ст. 8.1 ГК РФ, права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Согласно ч. 1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему;

1.1) из решений собраний в случаях, предусмотренных законом;

2) из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;

4) в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;

5) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;

6) вследствие причинения вреда другому лицу;

7) вследствие неосновательного обогащения;

8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц;

9) вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Так, согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 222 ГК РФ, самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки. Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Использование самовольной постройки не допускается.

В соответствии ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Составом административного правонарушения, в соответствии со ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Так, по административным делам о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ исследуется вопрос о наличии у лица, привлекаемого к административной ответственности, возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, и принимались ли данным лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

На исполнение указанного предписания Павловской Л.В. дан срок до <дата>.

<дата> должностными лицами Управления муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым осуществлен выезд на проверяемый объект, расположенный по адресу: <данные изъяты>. В ходе проверки установлено, что Павловской Л.В. не исполнено законное предписание от <дата> № \*\*\* об устранении нарушений требований земельного и градостроительного законодательства выданное главным специалистом отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации г. Евпатория осуществлен выезд на проверяемый объект. В ходе проверки указанного земельного участка установлено, что Павловской Л.В. законное предписание от <дата> № \*\*\* об устранении нарушений требований земельного и градостроительного законодательства выданное главным специалистом отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Евпатории Республики Крым в части проведения работ по освобождению земельного участка по адресу: <данные изъяты>, путем демонтажа ленточного фундамента залитого с восточной стороны данного земельного участка, либо оформления в установленном порядке разрешительных документов на осуществление вышеуказанных строительных работ, в установленный срок Павловской Л.В., не исполнено.

В абзаце 4 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» № 5 от 24.03.2005, указано, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с ч. 1 ст. [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении № \*\*\* от <дата>, копией Распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора) органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки физического лица (плановой/внеплановой, документарной/выездной) юридического лица, индивидуального предпринимателя № \*\*\* от <дата>, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на <дата>, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на <дата>, копией Акта проверки органом муниципального земельного контроля Павловской Л.В. № \*\*\* от <дата> с приложенными: фототаблицей, схематическим чертежом земельного участка, копией Предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного и градостроительного законодательства \*\*\* от <дата>, копией почтового уведомления от <дата>, копией Распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора) органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки физического лица (плановой/внеплановой, документарной/выездной) юридического лица, индивидуального предпринимателя № \*\*\* от <дата>, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на <дата>, копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства на <дата>, копией почтовой квитанции, копией отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором \*\*\*, копией Акта проверки органом муниципального земельного контроля Павловской Л.В. № \*\*\* от <дата> с приложенной фототаблицей, копией уведомления \*\*\* от <дата>, копией почтовой квитанции.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от <дата> в отношении Павловской Л.В. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям
ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ.

События правонарушения и сведения о Павловской Л.В. как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях
Павловской Л.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, т.е. невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и/или отягчающих административную ответственность, в данном случае, по делу не установлено, равно как и исключительных обстоятельств.

В силу ч. 1 ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

Санкцией ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

При рассмотрении дела, мировым судьей установлена законность предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного и градостроительного законодательства, выданное Павловской Людмиле Викторовне № \*\*\* от <дата>, которое было выдано уполномоченным органом - Управлением муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым, при наличии материальных оснований с соблюдением процедуры вынесения предписания, без нарушения прав проверяемого субъекта. При этом привлекаемым лицом не представлено доказательств о продлении срока исполнения предписания выданного органом, осуществляющим надзор за исполнением требований благоустройства территории муниципального образования. Также отсутствуют доказательства подтверждающие исполнение Павловской Л.В. предписания № \*\*\* от <дата>.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, усматривается необходимость назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией статьи 19.5 ч.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере.

Руководствуясь ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Павловскую Людмилу Викторовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [19.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.5_1/?marker=fdoctlaw) Российской Федерации, и назначить наказание в виде <данные изъяты>.

<данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном
ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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