Дело № 5-42-485/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15.12.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Синицына Евгения Александровича, \*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* в \*\*\* в помещении ГБУЗРК «ЕПНД», расположенном по адресу: \*\*\*, установлено, что Синицын Е.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку имелись достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «ЕПНД» № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, что представляет состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: \*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Синицын Е.А. и его защитник Столба И.Н., (действующая на основании доверенности, заверенной \*\*\* от \*\*\*, сроком действия до \*\*\*), вину в совершении административного правонарушения не признали, указали, что в силу состояния здоровья, а также в связи с нанесением ему телесных повреждений Синицын Е.А. не смог продуть аппарат и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем считают, что привлечение его к ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования неправомерно.

Кроме того, указывают на противоправные действия сотрудников полиции, сотрудников ГБУЗ РК «ЕПНД», выразившиеся в неверном указании времени проведения освидетельствования.

Синицын Е.А. отметил, что от процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, он просто не понимал, как необходимо продувать аппарат, так как у него «все болело», хотя врач объясняла и показывала, как необходимо продувать аппарат.

Защитник Столба И.Н. пояснила, что \*\*\* в \*\*\*, Синицын Е.А., находясь по месту своего жительства, вступил в конфликт с соседом.

Сотрудники полиции приехали за Синицыным Е.А., и там же нанесли ему телесные повреждения, в том числе и в виде черепно-мозговой травмы, в подтверждение своим доводам указала на приобщенную ранее к материалам дела копию справки осмотра врача в приемном отделении ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» от \*\*\* в \*\*\*. Считает, что со стороны Синицына Е.А. никаких правонарушений совершено не было.

По факту нанесения телесных повреждений, было написано соответствующее заявление в следственный комитет, процессуального решения, на данный момент, не принято.

Согласно ст. 27.12.1 КоАП РФ (ч.ч. 1-3), лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в [части 1](#Par0) настоящей статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\* в \*\*\* сотрудниками ОРППСП ОМВД России
по гор. Евпатории, в связи с поступлением заявления, в ходе несения службы по маршруту патрулирования «\*\*\*» выявлен Синицын Е.А., при изучении фактических обстоятельств дела установлены достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи и поведение, не соответствующее обстановке), что подтверждается сведениями протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*.

Согласно предписаниям статьи 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять, кроме прочего, меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно статье 40 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О наркотических средствах и психотропных веществах» в Российской Федерации в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача установлена статьей 6.9 КоАП РФ.

Пункт 1 статьи 44 названного Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ устанавливает, что лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией, находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование.

Для возможности реализации данного положения пункт 14 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» устанавливает право полиции направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

«Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2015 № 37, в которых указано, что направление на медицинское освидетельствование производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ (ст. 3).

При этом, критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения (ст. 2).

Согласно п. 6 Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015
№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы и шаткость походки;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Исходя из сведений Протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, Синицын Е.А. направлен на освидетельствование на основании составления в отношении него материала по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Согласно указанному протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* в \*\*\* у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах б) и в).

Медицинское освидетельствование было предложено пройти в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», которое является государственным медицинским учреждением, имеющим лицензию на проведение освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждено информацией, размещенной на официальном сайте учреждения.

Пункт 4 Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015
№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)» гласит, что медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, Синицыну Е.А. было предложено пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения при проведении помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alco ARНС - 0110 (поверен до 31.05.2021), при проведении первого исследования в 20:07 указан результат – фальсификация, при проведении второго исследования в 20:27 также указан результат – фальсификация, в связи с чем, в вышеуказанный акт внесена запись: «от медицинского освидетельствования отказался \*\*\* в \*\*\*».

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Синицына Е.А. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения путем исследования наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе.

При рассмотрении дела, изучив материалы, с учетом пояснений врача ГБУЗ РК «ЕПНД»
ФИО-1 и сотрудника ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 установлено, что нарушений правил освидетельствования Синицына Е.А. допущено не было.

Как следует из исследованных доказательств, Синицын Е.А. был доставлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, врачом был разъяснен порядок и последовательность прохождения данной процедуры.

Как закреплено в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015
№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение):

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования свидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсикологического) № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\* не содержит каких-либо исправлений, составлен уполномоченным лицом, соответствует требованиями вышеуказанного Порядка и также является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, Синицын Е.А. от прохождения исследования отказался.

При ведении протокола судебного заседания, из показаний допрошенного при рассмотрении дела врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» ФИО-1 установлено, что ФИО-1 ранее не была знакома с Синицыным Е.А., неприязненных отношений к привлекаемому лицу не испытывает, каких-либо оснований оговорить его не имеет. ФИО-1 пояснила, что в 20:05 \*\*\* в \*\*\* сотрудниками ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории на медицинское освидетельствование был доставлен Синицын Е.А. При проведении осмотра, установлено, что освидетельствуемый был неряшлив, одежда пыльная, рваная на теле множественные гематомы, в выдыхаемом воздухе выраженный запах алкоголя. Имел изменения психической деятельности, выразившиеся в эйфаричности, эмоциональной неустойчивости, нарушал общественные нормы, был возбужденным с агрессивными действиями. Жаловался, что «все болит», указал, что якобы был избит, демонстрировал свои повреждения, о чем было отображено в акте. После осмотра, Синицыну Е.А. неоднократно было разъяснено, как дышать в аппарат, однако при исследовании выдыхаемого воздуха он делал недостаточные выдохи, говорил, что не может продувать алкотестер, на разъяснения врача относительно правил продутия аппарата не реагировал, продувал алкотестер так, как считал нужным, данное поведение освидетельствуемого было расценено, как фальсификация выдоха, в связи с чем зафиксирован отказ от прохождения этапов исследования Синицыным Е.А., поскольку свидетельствовало о нежелании выполнять законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данное обстоятельство подтверждается и сведениями акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)
№ \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*.

ФИО-1 также отметила, что для проведения указанной процедуры освидетельствуемому необходимо было плотно обхватить губами мундштук и выдыхать воздух на протяжении 3-5 секунд, какой-либо подготовки для прохождения указанного исследования не требуется, указала, что продуть анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе может даже лицо с явными выраженными обструктивными нарушениями органов дыхания (заболеванием легких, например астма). Заметила, что в случае, если лицо в состоянии самостоятельно дышать, тогда как Синицын Е.А. дышал самостоятельно, пройти этап освидетельствования – продутие алкотестера, не представится затруднительным. Указала, что только находясь в безсознательном состоянии лицо не сможет продуть прибор. Таким образом, показаниями врача опровергнут факт невозможности Синицына Е.А. в силу физического состояния продуть прибор.

Согласно пояснениям ФИО-1 установлено, что показания результатов продутия анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) не внесены, поскольку для получения сведений из алкотестера необходимо его продуть, а Синицым Е.А. не произведено достаточное количество выдоха, для фиксации результата, поскольку, как отмечалось ранее, освидетельствуемый фальсифицировал выдох, о чем было указано в данном акте. Синицу Е.А. было неоднократно предложено продуть алкотестер, и ни одного продутия освидетельствуемым завершено не было. Сделано медицинское заключение «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался \*\*\* в \*\*\*». Процедура медицинского освидетельствования проведена в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)».

Поскольку в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», фальсификация выдоха является отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, более никаких этапов исследования проведено не было, в связи с чем в вышеуказанный акте внесена запись «от медицинского освидетельствования отказался», что в свою очередь, опровергает пояснения защитника привлекаемого лица относительно нарушения врачом, проводившим освидетельствования, закона, выразившееся в остановке процедуры и в том, что врач не взяла пробы биосреды или анализ крови.

Судом при ведении протокола судебного заседания установлено, что допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 не был ранее знаком с Синицыным Е.А., неприязненных отношений к привлекаемому лицу не испытывает и каких-либо оснований оговорить его не имеет. Свидетель подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении № РК \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, указал на то, что Синицын Е.А. был доставлен в медицинское учреждение, от процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, подписал протокол о направлении в медицинское учреждение. Находясь в медицинском учреждении, врач предоставил аппарат для продутия, Синицын Е.А. производил выдохи, однако не до конца, не до щелчка. Врач более трех раз объясняла, как необходимо дышать и предоставляла аппарат для продутия.

ФИО-2 отметил, что присутствовал при процедуре медицинского освидетельствования на состояние опьянения Синицына Е.А., медицинское освидетельствование проходило около получаса.

ФИО-2 подтвердил, что им с напарником, при задержании Синицына Е.А., последнему были нанесены телесные повреждения, после физического воздействия и применения специальных средств, ввиду того, что Синицын Е.А. напал на сотрудника полиции и оказал сопротивление, после чего правонарушитель был доставлен в ГБУЗ РК «ЕГБ».

При этом судом установлено, что согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от \*\*\* в \*\*\*, Синицын Е.А. направлен на освидетельствование в 18:55.

Восстанавливая фактические обстоятельства в совокупности с привязкой их ко временным промежуткам путем допроса свидетелей, судом установлено, что Синицын Е.А. был доставлен в ГБУЗ РК «ЕПНД» после направления, однако при первом визите медицинского освидетельствования не прошел, поскольку настаивал на госпитализации, указывая, что очень плохо себя чувствует. В связи с этим, был госпитализирован в ГБУЗ РК «ЕГБ» в приемное отделение. После осмотра врача был отпущен, поскольку имеющиеся у него повреждения не стали основанием для госпитализации в стационар (л.д. 32). После посещения ГБУЗ РК «ЕГБ», Синицын Е.А. повторно был доставлен в ГБУЗ РК «ЕПНД», где в 20:05 началось медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в показаниях ФИО-2, который подтвердил, что дважды доставлял Синицына Е.А. в психо-неврологический диспансер.

Кроме того, допрошенная в качестве свидетеля сожительница Синицына Е.А. ФИО-3 также подтвердила, что Синицын Е.А. был доставлен в ГБУЗ РК «ЕПНД» коло 18:50, она помнит, поскольку в это время она направила брата привлекаемого в магазин, однако через непродолжительный промежуток времени Синицын Е.А. вышел из здания данного учреждения, и был госпитализирован в ГБУЗ РК «ЕГБ», где впоследствии отпущен, и уже дальше куда доставлен – ей не известно, поскольку она вызвала такси и покинула городскую больницу.

Не находит противоречивыми суд показания врача ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-1 в части указания на то обстоятельство, что Синицын Е.А. был доставлен на медицинское освидетельствование единожды, поскольку врач указала, что смена ее началась в 20:00, что предполагает невозможность встречи ею Синицына Е.А. при его первом доставлении до 20:00.

Не являются противоречивыми у показания свидетеля ФИО-2 в части того, что первоначально он указал, что в ГБУЗ РК «ЕГБ» Синицына Е.А. доставили до освидетельствования, поскольку при первом посещении ГБУЗ РК «ЕПНД» медицинское освидетельствование на состояние опьянения не было начато, ввиду жалоб Синицына Е.А. на состояние здоровья и необходимость посещения врача. При этом ФИО-2 пояснил, что при первом визите составлен только протокол о направлении на медицинское освидетельствование. Сама же процедура начата не была.

Исследование обстоятельств, касающихся противоправности действия сотрудников полиции, выразившейся, по утверждениям защитника, в избиении Синицына Е.А., в вывозе его в неизвестном направлении в период времени с 16:20 по 17:00, не является предметом исследования в рамках дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, тогда как процессуальных решений по данным фактам на момент рассмотрения настоящего дела стороной защиты предоставлено не было, более того защитник и сам привлекаемый подтвердили, что какие-либо решения по данным фактам отсутствуют.

Время начала освидетельствования, равно как и время правонарушения подтверждаются непосредственно актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, так и показаниями врача, проводившего освидетельствование. Не доверять данным показаниям у суда не имеется оснований, поскольку отсутствуют какие-либо доказательства заинтересованности либо предвзятости врача.

Тогда как показания ФИО-3 относительно нахождения в ГБУЗ РК «ЕГБ» Синицына Е.А. в 20:15, что, по утверждениям защитника, делает невозможным нахождение его в ГБУЗ РК «ЕПНД» в это время, суд не может принять в качестве доказательства отсутствия в действиях привлекаемого лица признаков состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, поскольку ФИО-3 до взятия Синицына Е.А. под домашний арест приходилась последнему сожительницей.

Кроме того, абсолютно все участники процесса подтвердили факт того, что Синицын Е.А. был доставлен в ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что освидетельствование было начато, что Синицын Е.А. аппарат не продул.

Какие-либо доказательства тому, что Синицын Е.А. не направлялся на освидетельствование, либо, что процедура не была начата, отсутствуют.

Справка врача ГБУЗ РК «ЕГБ» выдана \*\*\* в \*\*\* (л.д. 32) в 19:47, что свидетельствует об окончании данного осмотра в 19:47, но не его начале, как на том настаивает защитник, поскольку справка выдается по результатам осмотра, после его проведения.

Приемное отделение ГБУЗ РК «ЕГБ» расположено по адресу: \*\*\*.

ГБУЗ РК «ЕПНД» расположено по адресу: \*\*\*.

Исходя из данных карт, размещенных в общем доступе в сети Интернет, расстояние между данными объектами составляет 2,6 км (время в пути на автомобиле – 7 мин, по данным указанных карт).

Не могут быть приняты во внимание доводы привлекаемого лица относительно того, что
Синицын Е.А. не смог надлежащим образом продуть аппарат ввиду его состояния здоровья, поскольку доказательств наличия таких заболеваний, которые препятствовали привлекаемому лицу пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Синицыным Е.А. не представлено, в том числе и наличие у последнего такого заболевания, как бронхиальная астма, более того, как пояснил врач ГБУЗ РК «ЕПНД», какие-либо физиологические/психические особенности, препятствующие Синицыну Е.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения путем продутия анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, на момент проведения освидетельствования, у привлекаемого лица отсутствовали.

Справка осмотра врача в приемном отделении ГБУЗ РК «ЕГБ» не может служить доказательством невозможности прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Синицыным Е.А., в том числе и ссылка защитника привлекаемого лица на наличие у подзащитного черепно-мозговой травмы, поскольку указанная справка не содержит таких сведений, кроме того, в указанной справке имеется запись о том, что Синицын Е.А. отрицает наличие у него хронических заболеваний.

При этом, врачом ГБУЗ РК «ЕПНД» подтвержден факт наличия телесных повреждений
у Синицына Е.А. в виде гематом, однако также отмечено, что данные повреждения не могли повлиять на способность освидетельствуемого продуть анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе.

Доводы защитника относительно того, что Синицын Е.А. не произнес вслух, что именно отказывается пройти освидетельствования, также не опровергают наличия в действиях привлекаемого лица признаков состава правонарушения, поскольку фальсификация выдоха является основанием для внесения записи «от медицинского освидетельствования отказался».

Кроме того, доказательств прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения материалы дела не содержат.

В акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, а именно в графе 13.2 имеется запись о втором исследовании в 20:27, где также указан результат – фальсификация. Отсутствие длительного временного промежутка между исследованиями не может быть расценено судом как нарушение процедуры освидетельствования, поскольку фактически ни один их этапов исследования в виде продутия прибора не был завершен ввиду фальсификации выдоха.

Доводы защитника Столбы И.Н. в части неправомерности действий сотрудников полиции в отношении Синицына Е.А. не могут быть приняты судом, поскольку доказательств обжалования действий сотрудников ОМВД по гор. Евпатории по рассматриваемым материалам дела, ни защитником Столбой И.Н., ни привлекаемым лицом Синицыным Е.А. не представлено. Каких-либо доказательств о принятых процессуальных решениях также не предоставлено.

Ссылка же защитника Столбы И.Н. на отсутствие каких-либо противоправных действий со стороны Синицына Е.А. по нарушению общественного порядка, отсутствия действий, направленных на нанесении телесных повреждений неизвестному лицу и сотруднику полиции, отсутствия нарушения условий меры пресечения в виде домашнего ареста не состоятельна, поскольку указанные вопросы не относятся к предмету рассматриваемого дела, а вменяемым нарушением, в данном случае, является невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Доводы защитника относительно того, что проведено только освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, также несостоятельны, поскольку в отношении Синицына Е.А. начата процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), которая не была проведена ввиду фальсификации выдоха при этапе продутия алкотестера, что является основанием для прекращения дальнейшего исследования.

Исследовав фактические обстоятельства дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ссылки привлекаемого лица и его защитника на тот факт, что он не смог продуть аппарат в силу физиологического и/или психического состояния опровергаются исследованными материалами дела, в частности актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, в котором указано о фальсификации выдоха освидетельствуемого, в связи с чем, врачом внесена запись «от медицинского освидетельствования отказался», а также показаниями допрошенных в качестве свидетелей сотрудника ОМВД России
по гор. Евпатории и врача ГБУЗ РК «ЕПНД».

Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей – сотрудника ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 и врача ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-1 не имеется, так как свидетели перед допросом были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, их показания непротиворечивы и полностью согласуются с исследованными материалы дела об административном правонарушении.

Судом не принимаются доводы привлекаемого лица и его защитника относительно того, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку они опровергнуты показаниями допрошенных при рассмотрении дела свидетелей, и исследованными материалами дела об административном правонарушении, в том числе и сведениями Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)». В котором отмечено, что «фальсификация выдоха» свидетельствует об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и данную ссылку привлекаемого лица суд расценивает как позицию, направленную на избежание административной ответственности за содеянное.

Выписка № \*\*\* от \*\*\*, копия которой по ходатайству стороны защиты приобщена к материалам дела, также не опровергает установленных судом фактов, поскольку госпитализация имела место \*\*\*, тогда как рассматриваемые события происходили \*\*\* в \*\*\*, кроме того, исходя из сведений данной выписки, Синицын Е.А. поступил в урологическое отделение с основным диагнозом ушиб правой почки. И диагноз не содержит сведений относительно повреждения легких, которые могли бы воспрепятствовать продутию алкотестера.

Приобщенные к материалам дела фотографии ушибов также не могут быть приняты в качестве доказательства невозможности продутия прибора, поскольку в судебном заседании врач неоднократно пояснила о возможности с данными травмами пройти процедуру освидетельствования.

Относительно указаний защитника на время фотографирования (\*\*\* в \*\*\* 19:34), как на доказательство нахождения Синицына Е.А. в указанное время в ГБУЗ РК «ЕГБ», зафиксированное на фото (л. д. 43, 44), следует заметить, что усматривается, что на данных снимках указано также время 13:18, 13:23.

Кроме того, фотографирование Синицына Е.А. в ГБУЗ РК «ЕГБ» в 19:34 не противоречит окончанию осмотра врачом данного учреждения в 19:47, как то указано в справке (л.д. 32), и последующему началу медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «ЕПНД» в 20:05, как то указано в акте № \*\*\* в \*\*\*.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Составом административного правонарушения, в соответствии с ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, является потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно: определением от \*\*\* по делу об административном правонарушение к протоколу № РК \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, протоколом (и его копией) об административном правонарушение № РК \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, сведениями копии протокола об административном задержании от \*\*\* в \*\*\*, копией протокола о доставлении от \*\*\* в \*\*\*, сведениями рапорта сотрудника ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «ЕПНД» № \*\*\* в \*\*\* от \*\*\* в \*\*\*, сведениями о привлечении к ответственности Синицына Е.А., копией журнала административного производства, пояснениями привлекаемого лица, его защитника и свидетелей при рассмотрении дела, справкой осмотра врача от \*\*\* в \*\*\*, фотоснимками, копией выписки № \*\*\*, показаниями допрошенных свидетелей.

Кроме того, при рассмотрении дела судом исследована справка осмотра врача в приемном отделении ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» от \*\*\* в \*\*\* в отношении Синицына Е.А., копия которой приобщена к материалам дела по ходатайству защитника.

Отсутствие в административных материалах (протоколе об административном правонарушении, протоколе о доставлении и в графе о получении копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) подписи Синицына Е.А. не является процессуальным нарушением, исключающим данные материалы из числа доказательств по делу об административном правонарушении. По смыслу ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Синицын Е.А. в силу личного волеизъявления отказался от подписания и получения копий документов. В процессуальных документах, в соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, сделана запись о его отказе от их подписания и получения копий.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* в \*\*\* имеются исправления в части указания инициалов и фамилии сотрудника составившего протокол в графе «подпись должностного лица, составившего протокол» однако, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что именно сотрудником ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 был составлен вышеуказанный протокол, что подтверждено показаниями участников процесса и исследованными материалами дела. Кроме того, поскольку указанные исправления не изменяют содержание протокола, суд приходит к выводу, что данное нарушение является несущественным. Разный почерк в документах также не свидетельствует о нарушении каких-либо прав Синицына Е.А. при направлении его на медицинское освидетельствование и составлении в отношении него материала об административном правонарушении.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении № РК \*\*\* от \*\*\* в \*\*\* в отношении
Синицына Е.А. составлен уполномоченным на то должностным лицом, содержит положения
ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ.

События правонарушения и сведения о Синицыне Е.А., как лице, его совершившем, исследованы полно, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Таким образом, выслушав привлекаемое лицо, его защитника и свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Синицына Е.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является наличие у привлекаемого лица несовершеннолетнего ребенка, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено, равно как и исключительных обстоятельств.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, установлена административная ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

При назначении административного наказания мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются отношения в области охраны здоровья населения, личность виновного, его имущественное положение, признание вины.

Частью 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, судья может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией статьи, в виде административного штрафа в минимальном размере.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ, а также в виду отсутствия по делу отягчающих обстоятельств, суд полагает нецелесообразным применение к правонарушителю более сурового наказания в виде административного ареста.

Руководствуясь ст. ст. 6.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Синицына Евгения Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 4 000,00 (четыре тысячи) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ возложить на Синицына Евгения Александровича обязанность обратиться к врачу-наркологу в течение трех дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу для диагностики и, при наличии медицинских показаний, обязать Синицына Евгения Александровича пройти профилактические мероприятия, лечение от наркомании и медицинскую реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача.

Контроль над исполнением обязанности возложить на ОМВД России по гор. Евпатории.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

15.12.2020