Дело № 5-42-501/2022

УИД \*\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19.12.2022 гор. Евпатория, наб. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна, при участии привлекаемого лица Кожухова Александра Сергеевича, защитника привлекаемого Ящук О.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский», о привлечении к административной ответственности Кожухова Александра Сергеевича, \*\*\*\*\*\* предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кожухов А.С. 08.10.2022 в 23:10 на \*\*\*\*\*–Евпатория 55 км, будучи водителем транспортного средства \*\*\*\*\*8, принадлежащего ему же, имел признаки алкогольного опьянения. Состояние алкогольного опьянения установлено при проведении освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения в месте остановки транспортного средства прибором анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, тест № \*\*\*\*\*\*. Своими действиями водитель нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: \*\*\*\*–Евпатория 55 км, определением мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 26.10.2022 дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым по ходатайству привлекаемого по месту его жительства. Датой и временем совершения правонарушения является: 08.10.2022 в 23:10.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Кожухов А.С. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что транспортным средством не управлял, однако подтвердил, что употреблял спиртные напитки.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе п. 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из материалов дела усматривается, что Кожухов А.С. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, о чем составлен протокол \*\*\*\*\*\* Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи. (\*\*\*\*\*)

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*\*\*\*\*\* у Кожухова А.С. установлены следующие признаки опьянения: запах алкоголя изо рта.

Водитель был освидетельствован на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. Результат анализа по тесту № \*\*\*\*\* составил 1,12 мг/л, что подтвердило наличие у Кожухова А.С. состояния алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кожухов А.С. согласился, о чем имеется соответствующая запись в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*\*\* (с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «согласен»).

Процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства произведена при ведении видеозаписи. (файл 20221009 105457 310)

Нарушений правил освидетельствования Кожухов А.С. допущено не было.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта;
б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица,
д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у привлекаемого лица имелся признак, указанный в пункте а).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Под водителем в Правилах дорожного движения понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Управление транспортным средством привлекаемым лицом подтверждено допрошенными сотрудниками ГИБДД. Кроме того, на видео водитель сам указывает на то, что управлял транспортным средством, не признавая при этом употребление спиртных напитков.

Тогда как при рассмотрении дела привлекаемый подтвердил, что употребил спиртные напитки, тогда как не соглашался с тем, что управлял транспортным средством. Данную позицию мировой судья расценивает, как позицию защиты, направленную на попытки избежать ответственности за содеянное.

Видеофиксация момента остановки транспортного средства н является обязательной в силу КоАП РФ.

Защитник привлекаемого ходатайствовал о признании доказательств недопустимыми и прекращении производства по делу.

В данном ходатайстве защитник ссылается на то, что инспектор ДПС не выяснил у водителя, употреблял ли он спиртные напитки, применял ли спиртосодержащие лекарства, полоскал ли рот дезодорантами.

Однако это не является нарушением процедуры освидетельствования, порядок проведения которого установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475. Равно как и Регламента № 644 от 23.08.2017, на который сослался защитник.

Кроме того, защитник ссылается на приписку в протоколе об отстранении от управления транспортным средством в части указания в месте составления на 55 км, что не было оговорено с привлекаемым и не заверено подписью.

 Допрошенный при рассмотрении дела сотрудник ГИБДД пояснил, что данное расхождение в оригиналах и копиях документов вызвано техническим пороком копировальной бумаги.

Кроме того, данная помарка не свидетельствует о недопустимости доказательств, равно как и не опровергает наличия в действиях привлекаемого лица признаков состава административного правонарушения.

Также защитник указывает на то, что на видеозаписи привлекаемый ведет себя спокойно, его речь не нарушена, что свидетельствует, по мнению привлекаемого лица, об ошибочном установлении алкогольного опьянения у привлекаемого.

Однако законодатель наделил инспектора ГИБДД правом по субъективному подозрению в нетрезвости предложить освидетельствование на состояние опьянения водителю, тогда как состояние опьянения определяется не визуально, а путем проведения освидетельствования.

Кроме того, сам привлекаемый подтвердил, что употребил спиртные напитки перед проведением освидетельствования.

Относительно того, что отстранения от управления транспортным средством осуществлено в отсутствие понятных, на что защитник привлекаемого лица ссылается в своем ходатайстве, следует отметить, что имеется видеозапись процессуальных действий, для которых она является обязательной, и в свою очередь, представляет альтернативу наличия понятых.

Относительно нарушения порядка использования мундштука, на которое также ссылается защитник в своем ходатайстве, следует заметить, что с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства водитель согласился, и данные результат не оспаривался им и при рассмотрении дела.

Ссылки на необходимость проведения тестового забора воздуха, снятия обертки с мундштука после его установки и проведения двух исследований воздуха с разницей в двадцать минут также не могут расцениваться как основание для исключения из числа доказательств акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку Правилами № 475 данные действия не установлены, тогда как инструкция содержит рекомендации по использованию прибора.

Кроме того, на видеофайле видно, как сотрудник ГИБДД вскрывает упаковку мундштука и вставляет его в прибор, тогда как указания защитника на подмену мундштука опровергаются непосредственно видео. Равно как и звук распечатывания упаковки слышен на видео, тогда как защитник ссылается на его отсутствие.

На видео запечатлено, как сотрудник демонстрирует водителю прибор со всех сторон. Таким образом, в данном случае, требования относительно информирования о целостности клейма и исправности прибора соблюдено.

Участниками процесса не приложено доказательств, позволяющих усомниться в непредубежденности сотрудников ГИБДД.

Доводы защитника привлекаемого о настойчивых указаниях также основаны на субъективном восприятии и не могут служить основанием для признания доказательств недопустимыми.

Кроме того, защитник ссылается на то, что акт освидетельствования на состояние опьянения составлен в 22:40, тогда как распечатка теста содержит время 23:47, что является нарушением, следует обратить внимание на то, что началом составления Акта \*\*\*\* указано время 23:40, а не 22:40, и проведение исследования в 23:47 не свидетельствует о незаконности данного акта или нарушении процедуры освидетельствования.

При этом нет противоречий в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в части указания времени, так сотрудник начинает заполнять акт, ставит время начала составления, проводит процедуру освидетельствования в рамках которой фиксируется время продутия прибора, после заполняет результат освидетельствования. Таким образом утверждения защитника о том, что акт составлен ранее, нежели проведено освидетельствование, основаны на неверном понимании порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.

Не могут быть приняты и доводы защитника относительно отсутствия даты точного начала и окончания проведения медицинского освидетельствования, что представляет собой нарушение, поскольку в данном случае водитель был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, тогда как медицинского освидетельствования на состояние опьянения не проводилось.

Утверждения защитника привлекаемого лица о неразъяснении водителю прав также опровергаются непосредственно видеозаписью, на которой сотрудник кроме прочего разъясняет право давать пояснения, заявлять ходатайства и отводы и пользоваться помощью защитника.

По поводу невозможности определить время и место событий из видеозаписи, на что ссылался защитник в своем ходатайстве, следует также указать, что время и место подтверждено всеми участниками процесса, указано в процессуальных документах, тогда как видеозапись не является источником получения данных сведений исходя из требований КоАП РФ.

Указание защитника на то, что видеозапись не соответствует требованиям, предъявляемым методическими рекомендациям по применению цифровой аппаратуры для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, разработанными ГУ ОБДД МВД России, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку указанные требования носят рекомендательный характер.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ВС РФ указал, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При указании в соответствующем протоколе на участие понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении (статьи 25.7, 27.12 КоАП РФ).

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

 В данном случае, неприрывность подразумевает проведение видеофиксации каждого процессуального действия, видеофиксации либо наличие понятых для проведения которого определена законом, с момента его начала до момента его окончания. Но не видеофиксацию всего происходящего без перерыва.

Видеозапись, приобщенная к материалам дела, отвечает требованию о неприрывности в понимании действующего Закона.

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано техническое средство, на которое проведена видеофиксация, тогда как составление протокола об административном правонарушении не является процедурой, при проведение которой обязательства видеозапись.

При этом защитник ссылается на то, что на всех трех видеофайлах отсутствуют ключевые моменты, на удаление части роликов, тогда как в данном случае, имеется только один видеофайл, фиксирующий всю процедуру.

Понятие составления документов и понятие проведения процессуального действия не являются идентичными, подписание процессуальных документов предполагает закрепление и оформление проведенного действия и его результатов. Следовательно, какие –либо временные расхождения в данном случае возможны и не влекут за собой признания доказательств недопустимыми.

Последовательность произведенных действий установлена при рассмотрении дела, фактические обстоятельства зафиксированные в протоколах и актах нашли свое подтверждение и в показаниях допрошенных по делу лиц.

Время и место событий установлено при рассмотрении дела.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными материалами дела об административном правонарушении, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*\*\*\*\*\* который составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*\*\* актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*\*\*\*, распечаткой результата теста № 1596 от 08.10.2022, копией свидетельства о поверке прибора анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, сведениями видеозаписи, сведениями протокола о задержании транспортного средства \*\*\*\*\*\*, копией карточки операции с ВУ, копией сведений результата поиска правонарушений в отношении привлекаемого лица, сведениями справки ИАЗ, пояснениями допрошенных лиц при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

События правонарушения и сведения о Кожухове А.С., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является частичное признание обстоятельств дела, выразившееся в подтверждении употребления спиртных напитков, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

Действия правонарушителя правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

При этом из исследованных доказательств, мировым судьей установлено, что Кожухов А.С. ранее к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ не привлекался, и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

По общим правилам назначения административного наказания, в силу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

В соответствии со ст. 3.8 КоАП РФ лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с учетом смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Кожухова Александра Сергеевича, \*\*\*\*\*\*\*, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН: 9407000095; КПП: 910701001; ЕКС № 40102810645370000035, банк получателя Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, К/С: 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002; ОКТМО: 35721000; УИН 1881049122600004175.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым по адресу: 297408, Республика Крым, гор. Евпатория, наб. Горького, д. 10/29.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец