# Дело № 05-0017/43/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 марта 2024 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Дахневич Елена Дмитриевна, с участием представителя Общества с ограниченной ответственностью «ТКП «КРЫМТОРГ» – \*\*\*, действующего по доверенности, с участием старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым в отношении юридического лица - \*\*\*, дата регистрации – \*\*\*года, место нахождения и адрес юридического лица: \*\*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за аналогичные правонарушения,

по ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

\*\*\*года в \*\*\*час. \*\*\* мин. \*\*\* «\*\*\*», расположенное по адресу: \*\*\*, осуществило воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, а именно: не исполнило обязанность обеспечить возможность должностных лиц налогового органа, проводящих с \*\*\* года по \*\*\*года выездную налоговую проверку за период с \*\*\*года по \*\*\*года, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 НК РФ.

В судебное заседание генеральный директор \*\*\*не явился. О дате, мете и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о причине неявки не сообщил. С заявлением об отложении дела не обращался. В судебном заседании, которое состоялось \*\*\*года вину не признал. Пояснил, что \*\*\*года он был ознакомлен с решением о проведении выездной проверки и уведомлением о предоставлении документов. Всех проверяющих провел по журналу проверок. Проверяющим были предоставлены рабочие места. Он довел до сведения проверяющих, что по всем вопросам они могут обратиться к главному бухгалтеру \*\*\*либо к нему лично. Поскольку главный бухгалтер \*\*\*была занята оформлением госзаказа, то все необходимые документы сразу не передала, но согласовала с проверяющими, что предоставит их позже, чему возражений заявлено не было. Все документы были ею выложены на подоконнике в бухгалтерии, а нести и давать лично в руки проверяющим они не обязаны. За 50 дней проверки, проверяющие приходила всего 5 раз. Он принял все меры для обеспечения проведения проверки, никаких претензий ему по поводу не предоставления каких-либо документов не предъявляли.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью \*\*\*, действующий на основании доверенности, в судебном заседании вину не признал, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения. Полагает, \*\*\*никаких препятствий в проведении проверки налоговому органу не создавало. \*\*\*года после обеда в офис \*\*\* явились инспектора Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым, вручили \*\*\*решение о проведении выездной налоговой проверки и уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов под роспись. В уведомлении требования были не конкретизированы. Впоследствии было другое требование, и оно было выполнено полностью. Проверяющим был предоставлен кабинет для проведения проверки, все документы были в свободном доступе и они могли их спокойно взять. Потом проверка приходила еще два раза, допрашивали \*\*\*и главного бухгалтера. Еще раз явились для уведомления для изменения состава группы проверяющих. Все требования со стороны инспекторов Межрайонной ИФНС России № 6 были выполнены, все документы, которые имелись в наличии были предоставлены. Что касается требования от \*\*\*года № \*\*\*, то оно было получено уже за пределами проверки и срок выполнения его был до \*\*\*года, то есть не в рамках проверки. Полагает, что доказательств воспрепятствования со стороны юридического лица в проведении выездной налоговой проверки, материалы дела не содержат. Есть общая дата совершения правонарушения – \*\*\*года, то есть день окончания проверки, но не конкретизировано в какую именно дату имело место воспрепятствование проведению выездной проверки.

Старший государственный налоговый инспектор отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*при рассмотрении дела просила признать юридическое лицо - \*\*\*виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ и назначить ему наказание в пределах санкции инкриминируемой ему статьи. Пояснила, что выездные налоговые проверки, проводимые в соответствии со статьёй 89 НК РФ, являются завершающим этапом налогового контроля, которому предшествуют камеральные налоговые проверки представленной налогоплательщиком бухгалтерской и налоговой отчётности, мероприятия налогового контроля вне рамок налоговых проверок и допроверочный анализ на основе риск-ориентированного подхода (в том числе автоматически установленных программных рисков ФНС России), а также вызов налогоплательщика на заседание рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок для предъявления имеющихся налоговых рисков с целью добровольного и в полном объёме исполнения налоговых обязательств перед бюджетом, самостоятельной их оценки налогоплательщиком в соответствии с общедоступными критериями самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемыми налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок, утвержденными приказом ФНС России от \*\*\* (с учетом изменений и дополнений), с учётом озвученных налоговым органом рисков занижения налогов в бюджет.

Перед проведением выездной налоговой проверки \*\*\*на основании имеющихся в налоговом органе сведений, документов, информации, с генеральным директором общества \*\*\*было проведено заседание рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок (оформленное протоколом заседания рабочей группы от \*\*\*года, на котором налоговым органом были предъявлены «схемные» риски по НДС за \*\*\*года по операциям «выгодоприобретателя» \*\*\*с аффилированным юридическим лицом \*\*\* в сумме \*\*\*тыс.руб. Обоим «рисковым» контрагентам по месту налогового учёта присвоен статус «транзитных» организаций, в сведениях ЕГРЮЛ имеются записи о недостоверности сведений в отношении указанных юридических лиц. Кроме того, аффилированные организации \*\*\*одновременно участвовали в процедурах государственных закупок метанола технического марки «\*\*\*» для государственного заказчика \*\*\*имеют одних и тех же работников, единого учредителя и руководителя - \*\*\* (организовывающего и контролирующего финансово-­хозяйственную деятельность обоих обществ по единому месту фактического осуществления деятельности, её учёту и направлению бухгалтерской и налоговой отчётности).

\*\*\*письмом от \*\*\*года №\*\*\* (вх. № \*\*\*), подписанным генеральным директором \*\*\*сообщило о том, что не усмотрело необходимости в добровольной подаче уточнённой налоговой отчётности по НДС за \*\*\* года в связи с корректировкой вычетов НДС в общей сумме \*\*\*тыс. руб. по «рисковым» операциям с \*\*\*в связи с чем, налогоплательщик вышестоящим налоговым органом был включён в план выездных налоговых проверок и на основании решения начальника Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым \*\*\*года № \*\*\* в отношении \*\*\*проведена выездная налоговая проверка с \*\*\*года.

При проведении выездной налоговой проверки налоговому органу предоставлены разные инструменты налогового контроля (ознакомление с оригиналами документов, связанных с исчислением и уплатой налогов; истребование документов (информации) у налогоплательщика и контрагентов; проведение допросов свидетелей; проведение осмотров; выемка документов и предметов; проведение экспертиз; за неисполнение каждого из них предусмотрена конкретная ответственность налогоплательщика).

Ознакомление с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за проверяемый период, предполагает предоставление налогоплательщиком всех имеющихся оригиналов первичных и бухгалтерских документов, договоров, регистров бухгалтерского и налогового учёта (в бумажном и электронном виде) и т.д. Такие документы налоговым органом подвергаются осмотру, анализу (исследованию), снятию копий на территории налогоплательщика, могут быть изъяты с целью проведения экспертиз и иных мероприятий налогового контроля, могут быть дополнительно истребованы в виде надлежащих копий (что не освобождает налогоплательщика от их предоставления для ознакомления с оригиналами).

В ходе данной выездной налоговой проверки \*\*\*за период с \*\*\* года по \*\*\*года проверялись налоговые обязательства по НДС и налоговые вычеты по НДС, иные операции, влияющие на объект налогообложения НДС, с учётом соблюдения требований статьи 54.1 НК РФ «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов».

При выходе \*\*\*года на проверку по адресу места нахождения \*\*\*его генеральному директору - \*\*\* были вручены под роспись Решение от \*\*\*года № \*\*\* о проведении выездной налоговой проверки и Уведомление от \*\*\*о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за период с \*\*\* года по \*\*\*года.

К следующему рабочему дню налогоплательщиком организовано два рабочих места для проверяющих и собраны имеющиеся документы и учётные регистры за проверяемый период, которые были отражены в протоколе осмотра территории, помещения, документов, предметов от \*\*\*года № \*\*\*, подписанном участвующими лицами без замечаний.

Ввиду непредставления \*\*\*в полном объёме документов на уведомление от \*\*\* года № \*\*\* о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов налогоплательщика за период с \*\*\*года по \*\*\*года (не исполнены в полном объёме пункты №№ \*\*\*) был составлен административный протокол от \*\*\*года в отношении \*\*\*в присутствии генерального директора \*\*\*Также дополнила, что действительно, в ходе налоговой проверки налоговым органом в адрес \*\*\*дополнительно вручались требования о предоставлении документов (информации) от 25 \*\*\* от \*\*\*года №\*\*\*, в которых истребовались: договоры; товарно-транспортные накладные, транспортные накладные, путевые листы и иные документы на транспортировку товарно-материальных ценностей; сертификаты соответствия, паспорта качества; справки о стоимости выполненных работ и затрат; акты приема-передачи основных средств, ТМЦ на хранение, работ, услуг; доверенности выданные/ полученные и журнал регистрации доверенностей; документы (информация), подтверждающие оказание услуг в электронной форме, подлежащих налогообложению НДС; отчеты материально - ответственных лиц; переписка с контрагентами и прочее. Документы и информация по указанным требованиям \*\*\*также были представлены не в полном объеме, о чем были составлены акты от \*\*\*и от \*\*\*. Также пояснила, что частичное предоставление по телекоммуникационным связям (ТКС) копий истребованных налоговым органов документов, а также доводы представителя юридического лица о нахождении оригиналов документов в свободном доступе для налогоплательщика и проверяющих в офисе \*\*\* (но не предъявленных налоговому органу) не относится к вышеуказанной процедуре ознакомления с оригиналами документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за период с \*\*\*, по которой составлен протокол об административном правонарушении от \*\*\*года. При этом, обязанность обеспечить возможность должностных лиц налогового органа, проводящих с \*\*\*выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 Кодекса, \*\*\*не исполнена, тем самым совершено административное правонарушение по ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Относительно служебных записок от \*\*\*года и \*\*\*года за подписью главного бухгалтера \*\*\*на имя генерального директора \*\*\*пояснила, что указанные служебные записки не могут служить доказательством предоставления запрашиваемых в рамках проведения выездной налоговой проверки документов у юридического лица, посколькусодержат незаверенные исправления, не зарегистрированы \*\*\* (на них отсутствует регистрация входящего номера), составлена через продолжительный период времени после проведения проверки, а также составления протокола в отношении юридического лица. Кроме того, служебная записка от \*\*\*года содержит недостоверные сведения о якобы устном согласии старшего ГНИ ОВП \*\*\*и начальника \*\*\*на частичное предоставление в ходе осмотра территории, помещений, документов, предметов \*\*\*года запрашиваемых документов и якобы устном согласовании, что при необходимости осмотр остальных документов будет осуществлён дополнительно. В полномочия налогового органа не входят устные договорённости на вышеуказанные действия, тем более с ненадлежащим представителем \*\*\*- главным бухгалтером \*\*\*.

Приложения к служебной записке от \*\*\*года, на которых стоит штамп «копия верна, с оригиналом сверено, \*\*\* подписаны генеральным директором \*\*\*не могут быть копиями с оригиналов документов налогоплательщика, посколькув них отсутствуют обязательные реквизиты (отсутствует дата составления, подпись лица, их составившего, дата и лицо, их утвердившее); они не соответствуют статусу документов и регистров бухгалтерского учёта \*\*\* **(**в понимании ст. ст. 9, 10 Федерального закона от 06 декабря 2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте»),что свидетельствует о представлении в мировой суд недопустимых доказательств, не подлежащих принятию в данном административном деле.

Таким образом, \*\*\*не обеспечило представление налоговому органу документов, необходимых для достижения целей и задач проведения данной выездной налоговой проверки, проводимой в отношении организации, тем самым уклонилось от исполнения обязанности обеспечить возможность должностных лиц налогового органа, проводящих с \*\*\*года выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 Кодекса (не исполнены в полном объёме пункты №№ \*\*\*Уведомления от \*\*\*), тем самым совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Заслушав представителя \*\*\*старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*изучив представленные материалы дела об административном правонарушении, допросив в качестве свидетеля по ходатайству участников процесса начальника отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*мировой судья приходит к следующему.

Частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения выступают общественные отношения в сфере контроля и надзора.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении деяния, направленного на создание препятствий для осуществления, в частности, должностным лицом органа государственного контроля (надзора) законной деятельности по проведению проверок, либо направленного на избежание таких проверок.

Субъектом правонарушения выступают граждане, должностные лица, юридические лица.

Субъективная сторона правонарушения по ст. 19.4.1 КоАП РФ характеризуется умыслом.

В соответствии с п.5 ст.12 ФЗ от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Согласно требованиям части 2 статьи 25 Федерального закона 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что 13 октября 2023 года на основании имеющихся в налоговом органе сведений, документов, информации, с генеральным директором \*\*\*было проведено заседание рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок (оформленное протоколом заседания рабочей группы от \*\*\*года (л.д.4-5 том 2), на котором налоговым органом были предъявлены «\*\*\*» риски по НДС за \*\*\*года по операциям «выгодоприобретателя» \*\*\*» с аффилированным юридическим лицом \*\*\*в сумме НДС \*\*\*тыс. руб. Обоим «рисковым» контрагентам по месту налогового учёта присвоен статус «транзитных» организаций, в сведениях ЕГРЮЛ имеются записи о недостоверности сведений в отношении указанных юридических лиц. Кроме того, аффилированные организации \*\*\*одновременно участвовали в процедурах государственных закупок метанола технического марки «\*\*\*» для государственного заказчика \*\*\*имеют одних и тех же работников, единого учредителя и руководителя - \*\*\* (организовывающего и контролирующего финансово-хозяйственную деятельность обоих обществ по единому месту фактического осуществления деятельности, её учёту и направлению бухгалтерской и налоговой отчётности). Было принято решение о предоставлении \*\*\*уточненных налоговых деклараций по НДС за \*\*\*года по налогу на прибыль за \*\*\* год (при условии включения сумм «\*\*\*» операций в расходы) и полноту внесения исчисленных сумм налогов в бюджет. В случае отсутствия уточненных деклараций – инициировать выездную проверку.

\*\*\* письмом от \*\*\*года №\*\*\* (л.д.6, том 2), подписанным генеральным директором \*\*\*сообщило о том, что не усмотрело необходимости в добровольной подаче уточнённой налоговой отчётности по НДС за \*\*\*года в связи с корректировкой вычетов НДС в общей сумме \*\*\* тыс. руб. по «рисковым» операциям с \*\*\*.

Решением начальника Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым \*\*\*в отношении \*\*\*назначена выездная налоговая проверка с \*\*\*года, предметом которой явился налог на добавленную стоимость за период с \*\*\*года (л.д.29, том 1). Решение о проведении выездной проверки получено генеральным директором \*\*\* года, что подтверждается его подписью в решении.

Также генеральным директором \*\*\* года было получено Уведомление от \*\*\*года № \*\*\* о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за период с \*\*\*года по \*\*\* года (л.д.32-33, том 1).

Из пояснений старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*которые не оспаривались представителем юридического лица, усматривается, что налогоплательщиком было организовано два рабочих места для проверяющих и собраны имеющиеся документы и учётные регистры за проверяемый период, которые были отражены в протоколе осмотра территории, помещения, документов, предметов от \*\*\*года № \*\*\*подписанном участвующими лицами без замечаний.

Вместе с тем, \*\*\*в лице генерального директора \*\*\*не была предоставлена возможность должностным лицам налогового органа, проводящим с \*\*\*года выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 Кодекса (не исполнены в полном объёме пункты №№ \*\*\*).

Судом также установлено и не оспаривается сторонами, что в ходе налоговой проверки налоговым органом в адрес \*\*\* дополнительно направлялись требования о предоставлении документов (информации) от \*\*\*, в которых истребовались: договоры; товарно-транспортные накладные, транспортные накладные, путевые листы и иные документы на транспортировку товарно-материальных ценностей; сертификаты соответствия, паспорта качества; справки о стоимости выполненных работ и затрат; акты приема-передачи основных средств, ТМЦ на хранение, работ, услуг; доверенности выданные/ полученные и журнал регистрации доверенностей; документы (информация), подтверждающие оказание услуг в электронной форме, подлежащих налогообложению НДС; отчеты материально - ответственных лиц; переписка с контрагентами и прочее (л.д.10-12, 28-30, том 2).

Документы и информация по указанным требованиям \*\*\* в лице генерального директора \*\*\*также были представлены не в полном объеме, о чем были составлены акты от \*\*\* (18-22, 34-38, том 2).

Суд соглашается с доводами представителя \*\*\*о том, что частичное невыполнение требований о предоставлении документов (информации) от \*\*\*года, не может вменяться в рамках рассматриваемого протокола, поскольку срок исполнения данного требования выходит за пределы проводимой проверки.

Вместе с тем, суд соглашается и с доводами старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*о том, что частичное предоставление по телекоммуникационным связям (ТКС) копий истребованных налоговым органом документов, а также ссылка как \*\*\*так и представителя \*\*\*на нахождение оригиналов документов в свободном доступе в офисе юридического лица, но не предъявленных налоговому органу, не свидетельствует о надлежащем исполнении юридическим лицом обязанности предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, как это предусмотрено п.5 ст.12 ФЗ от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля начальник отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*дала пояснения, аналогичные пояснениям старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*Дополнила, что в первый день проверки, вышли по месту нахождения юридического лица, вручили генеральному директору \*\*\*под роспись решение о проведении проверки и Уведомление от \*\*\*о необходимости обеспечения ознакомления с оригиналами документов за проверяемый период. На следующий день \*\*\*предоставил им два рабочих места и с его слов, все необходимые документы (оригиналы) за проверяемый период. В рамках проведения проверки, ими был проведен осмотр помещений офиса Общества, предоставленные документы, опрошены свидетели. Основная масса документов по «рисковым операциям», речь о которых шла на заседании рабочей группы \*\*\* у них была и выходом на место они должны были найти дополнительные документы, чтобы подтвердить либо опровергнуть неуплату \*\*\*. При осмотре документов, которые им предоставил \*\*\*было установлено, что указанные документы у них уже имеются. А те документы, которые им нужны были дополнительно, предоставлены не были. Чтобы применить налоговый вычет, у организации на каждую операцию должны быть необходимые документы. Для проведения проверки, им необходимо было ознакомиться со всеми бухгалтерскими регистрами, актами сверок и т.д. Например, согласно предоставленной налогоплательщиком оборотно-сальдовой ведомости (л.д.51 оборот) с Евпаторийским \*\*\*заключен договор на \*\*\*руб. , на конец периода – задолженности уже нет, то есть, нужен договор, чтобы посмотреть есть НДС или нет. Препятствие в осуществлении проверки заключается в том, что юридическим лицом предоставлены не все документы, которые им были необходимы для установления правильности начисления НДС в проверяемый период.

В соответствии с п. 12 ст. 89 НК РФ налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов.

Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных ст. 94 НК РФ.

В отношении \*\*\*года о проведенной выездной налоговой проверке, ВНП завершена (л.д.87, том 1).

При этом обязанность обеспечить возможность должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться в полном объёме с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, налогоплательщиком не обеспечена, что подтверждается копией Протокола №\*\*\* осмотра территорий, помещений, документов, предметов от \*\*\*); протоколом об административном правонарушении \*\*\*); копией протокола допроса \*\*\* года (л.д.67-75, том 1); копией протокола допроса \*\*\* (л.д.76-85, том 1); копией требования № \*\*\* о предоставлении документов (информации) от \*\*\*года и копией ответов на него (л.л.10-12, 13-17, том 2); копией \*\*\*об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях от \*\*\*года (л.д.18-23, том 2), копией Акта налоговой проверки № \*\*\* года (л.д.39-120, том 2).

То есть, по состоянию на \*\*\*года отсутствовало документальное подтверждение и учётные данные каждого факта хозяйственной жизни \*\*\* (в бумажном и электронном виде), связанные с исчислением и уплатой налогов налогоплательщика за период с \*\*\*года.

Действия, указанные выше, образуют состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.10 КоАП РФ административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Сведений, свидетельствующих о невозможности предоставления истребуемых документов, Обществом не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что \*\*\*воспрепятствовало законной деятельности должностного лица органа государственного надзора по проведению проверки, а именно не предоставило все необходимые документы и информацию во исполнение Уведомления 3 Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от \*\*\*года.

Таким образом, в действиях \*\*\*усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ и виновность \*\*\*подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д.1-20, том 1); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.21- 27, том 1); копией приказа №\*\*\*года о назначении генерального директора \*\*\* (л.д.28, том 1); копией Решения №4 о проведении выездной налоговой проверки (л.д.29-30, том 1); копией \*\*\* по Республике Крым о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от \*\*\* года (л.д.32-33, том 1); копией Постановления №7 о проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов от \*\*\*года (л.д.34, том 1); копией Протокола №13 осмотра территорий, помещений, документов, предметов от \*\*\*года (л.д.35-40, том 1); копией главной книги за \*\*\*года (л.д.41-45, том 1); копиями оборотно-сальдовых ведомостей (л.д.46-61, том 1); копией информации о поставках товаров (работ, услуг) за период с \*\*\*года (л.д.62, том 1); копиями договоров о полной материальной ответственности (л.д.63-65, том 1); копией протокола допроса \*\*\*года (л.д.67-75, том 1); копией протокола допроса \*\*\*года (л.д.76-85, том 1); копией справки о проведенной выездной налоговой проверки от \*\*\* года (л.д.87, том 1); копией протокола заседания рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок от \*\*\*года (л.д.4-5, том 2); копией требования № \*\*\*о предоставлении документов (информации) от \*\*\*года и копией ответов на него (л.л.10-12, 13-17, том 2); копией Акта №\*\*\* об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях от \*\*\*года (л.д.18-22, том 2), копией Акта налоговой проверки № №\*\*\*года (л.д.39-120, том 2) и другими материалами дела.

Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают. Протокол об административном правонарушении, составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ. Представитель юридического лица надлежащим образом уведомлено о составлении протокола, протокол составлен в присутствии генерального директора \*\*\*о чем свидетельствуют его подписи в протоколе об административном правонарушении.

Служебные записки главного бухгалтера \*\*\*на имя генерального директора \*\*\* от \*\*\*года (л.д.149, том 1) и от \*\*\*года (л.д.143-144, том 2) по мнению суда, не свидетельствуют о надлежащем исполнении юридическим лицом обязанности предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, как это предусмотрено п.5 ст.12 ФЗ от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и не могут служить основанием для освобождения юридического лица от ответственности.

При рассмотрении дела представителем \*\*\* заявлялось ходатайство о допросе в качестве свидетеля главного бухгалтера \*\*\*явку которой он обязался обеспечить самостоятельно. В последующем он отказался от вызова указанного свидетеля, поскольку она уволилась с работы и обеспечить ее явку не представилось возможным.

Судом были предприняты меры для вызова свидетеля \*\*\*через службу судебных приставов ОСП по г. Саки и Сакскому району. Согласно сообщению начальника ОСП по г. Саки и Сакскому району вручить повестку \*\*\*. не представилось возможным ввиду ее отсутствия по месту проживания.

С учетом мнения участников процесса, не настаивающих на вызове \*\*\*суд полагает возможным рассмотреть дело без ее допроса.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что вина \*\*\*в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, доказана, квалифицирует его действия как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы юридического лица при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья полагает возможным назначить юридическому лицу - \*\*\*» административное наказание в виде штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст.19.4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «\*\*\*» (\*\*\*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп. (\*\*\*).

Штраф подлежит уплате по реквизитам: \*\*\*.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) по адресу: г. Евпатория, наб. Горького, д. 10/29.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.Д. Дахневич