Дело № 05-0019/41/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

2 февраля 2023 года г.Евпатория, ул.Горького,10\29

Мировой судья судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Дахневич Елена Дмитриевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности должностного лица -

Проненко Евгения Александровича, \*\*\* ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

по ч.2 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Проненко Е.А. 21 апреля 2022 года, являясь директором \*\*\* расположенного по адресу: \*\*\* совершил нарушение законодательства о налогах и сборах, в части непредставление в установленный пп.3 п.2 ст.23 НК РФ срок сообщения о закрытии обособленного подразделения организации.

Проненко Е.А. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд в известность не поставил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении Проненко Е.А., а также отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие последней.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях \*\*\* Проненко Е.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.15.6 КоАП РФ, а именно нарушение законодательства о налогах и сборах, в части непредставления в установленный пп.3 п.2 ст. 23 НК РФ срок сообщения о создании обособленного подразделения организации.

На основании пп.3 п.2 ст.23 НК РФ налогоплательщики – организации помимо обязанностей, предусмотренных п.1 ст.23, обязаны сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации обо всех обособленных подразделениях российской организации, созданных на территории Российской Федерации (за исключением филиалов и представительств), и изменениях в ранее сообщенные в налоговый орган сведения о таких обособленных подразделениях в течение одного месяца со дня создания обособленного подразделения российской организации.

 При рассмотрении дела установлено, что в Межрайонную ИФНС России №6 по Республике Крым 21 апреля 2022 года по телекоммуникационным каналам связи от \*\*\* поступило Сообщение о создании на территории Российской Федерации обособленных подразделений (за исключением филиалов и представительств) poccийской организации и об изменениях в ранее сообщенные сведения о таких подразделениях по ф.№С-09-3-1. Согласно сведениям, указанным налогоплательщиком в Сообщении, дата создания обособленного подразделения, расположенного по адресу: \*\*\* 13 – 21 апреля 2020 года, а дата его предоставления – 21 апреля 2022 года, тем самым нарушен срок, установленный пп.3 п. 2 ст. 23 Налогового кодекса Poccии Федерации

Вина директора \*\*\* Проненко Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: протоколом № \*\*\* от 27 сентября 2022 года (л.д.43-44); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.3-10); копией сообщения о создании на территории РФ обособленных подразделений (л.д.11-12), копией Акта № \*\*\* от 27 апреля 2022 года (л.д.13-14); копией решения № \*\*\* от 4 июля 2022 года об отказе в привлечении лица к ответственности (л.д.16-17).

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Доводы \*\*\* действующей от имени \*\*\* изложенные ею в обращениях к \*\*\* о том, что обособленное подразделение создано и зарегистрировано 21 апреля 2022 года, а в Сообщении в \*\*\* ею допущена техническая ошибка, не могут быть приняты во внимание и не являются основанием для освобождения должностного лица от административной ответственности, поскольку санкция ч.2 статьи 15.6 КоАП РФ, инкриминируемая Проненко Е.А., предусматривает ответственность не только за нарушение должностным лицом организации предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах сроков представления (сообщения) сведений в налоговые органы, связанных с учетом организаций и физических лиц, но и за представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Рассматривая вопрос о виде и размере наказания, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Принимая во внимание, что Проненко Е.А. на момент совершения данного правонарушения, к административной ответственности за аналогичные правонарушения не привлекался, в деле отсутствуют доказательства причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также отягчающие ответственность обстоятельства, суд приходит к выводу о возможности применения положений ст. ст. 4.1.1, 3.4 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.4, 4.1.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

\*\*\* Проненко Евгения Александровича \*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ Е.Д. Дахневич