**Дело № 5-43-31/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**29 января 2022 года г. Евпатория ул. Горького, д.10/29**

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Простатова Виктора Викторовича,** \*\*\*,

по ч. 2 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

29 января 2022 года в 08 час. 17 мин. по ул. \*\*\*, д. 3 в пгт. Новоозерное г. Евпатории Республики Крым водитель Простатов В.В., управлявший транспортным средством автомобилем «\*\*\*», не имея права управления транспортными средствами в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ Простатова В.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица.

В суде Простатов В.В. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, в содеянном раскаялся. Пояснил, что управлял транспортным средством не имея права управления транспортными средствами. Отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку был не прав. Пояснил, что готов понести наказание.

Вина Простатова В.В. в совершении правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП \*\*\* от 29.01.2022 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № \*\*\* от 29.01.2022 года, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № \*\*\*от 29.01.2022 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № \*\*\* от 29.01.2022 г., протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № \*\*\*4 от 29.01.2022 г., результатами поиска правонарушений, копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе №С-КК/15-07-2021/79500011, видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения и другими материалами дела.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Процессуальные действия в отношении Простатова В.В. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Факт управления Простатовым В.В. вышеуказанным транспортным средством и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривались последним в ходе рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории имелись законные основания для направления Простатова В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Последующий отказ Простатова В.В. от прохождения медицинского освидетельствования также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривались Простатовым В.В. в ходе рассмотрения дела.

Протокол об административном правонарушении в отношении Простатова В.В. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

В судебном заседании из материалов дела и пояснений Простатова В.В., а также в соответствии со сведениями БД «ФИС ГИБДД М», и сведениями о привлечении Простатова В.В. к административной ответственности, установлено, что водительское удостоверение Простатов В.В. не получал, права управления транспортными средствами не имеет, ранее к административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст. ст. 264, 264.1 УК РФ он не привлекался.

При таких обстоятельствах в действиях Простатова В.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Также не имеют юридического значения для дела последующее согласие на прохождение медицинского освидетельствования.

Согласно ст. 4.1 ч.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Санкцией ст. 12.26 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

К лицам, в отношении которых, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный арест не может применяться, Простатов В.В. не относится.

Принимая во внимание вышеуказанные требования закона, а также характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности и материальном положении Простатова В.В., обстоятельства, смягчающие административную ответственность – признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на \*\*\*, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Простатова Виктора Викторовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на **10 (десять) суток**.

Срок наказания **Простатову Виктору Викторовичу** исчислять с 11 час. 30 мин. 29 января 2022 года.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**