# Дело № 05-0032/43/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 марта 2024 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Дахневич Елена Дмитриевна, с участием защитника \*\*\* действующего по доверенности, с участием старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым в отношении должностного лица - генерального директора \*\*\*,

по ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Клименко В.П., являясь \*\*\*расположенного по адресу: \*\*\*, осуществил воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, а именно: не исполнил обязанность обеспечить возможность должностных лиц налогового органа, проводящих с \*\*\*года выездную налоговую проверку за период с \*\*\* года, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 НК РФ.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Клименко В.П. не явился. О дате, мете и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о причине неявки не сообщил. С заявлением об отложении дела не обращался.

Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении Клименко В.П., принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, учитывая мнение защитника Клименко В.П. – \*\*\*полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие его доверителя, суд на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Клименко В.П.

Защитник Клименко В.П. \*\*\*действующий на основании доверенности, в судебном заседании вину не признал, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения. Полагает, что Клименко В.П. как \*\*\*никаких препятствий в проведении проверки налоговому органу не создавал\*\*\*года после обеда в офис \*\*\* явились инспектора Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым, вручили Клименко В.П. решение о проведении выездной налоговой проверки и уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов под роспись. В уведомлении требования были не конкретизированы. Впоследствии было другое требование, и оно было выполнено полностью. Проверяющим был предоставлен кабинет для проведения проверки, все документы были в свободном доступе и они могли их спокойно взять. Потом проверка приходила еще два раза, допрашивали Клименко В.П. и главного бухгалтера. Еще раз явились для уведомления для изменения состава группы проверяющих. Все требования со стороны инспекторов Межрайонной ИФНС России № 6 были Клименко В.П. выполнены, все документы, которые у него были, он предоставил. Что касается требования от \*\*\*, то оно было получено уже за пределами проверки и срок выполнения его был до \*\*\*года, то есть не в рамках проверки. Полагает, что доказательств воспрепятствования со стороны Клименко В.П. в проведении выездной налоговой проверки, материалы дела не содержат.

Старший государственный налоговый инспектор отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*при рассмотрении дела просила \*\*\*Клименко В.П. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ и назначить ему наказание в пределах санкции инкриминируемой ему статьи. Пояснила, что выездные налоговые проверки, проводимые в соответствии со статьёй 89 НК РФ, являются завершающим этапом налогового контроля, которому предшествуют камеральные налоговые проверки представленной налогоплательщиком бухгалтерской и налоговой отчётности, мероприятия налогового контроля вне рамок налоговых проверок и допроверочный анализ на основе риск-ориентированного подхода (в том числе автоматически установленных программных рисков ФНС России), а также вызов налогоплательщика на заседание рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок для предъявления имеющихся налоговых рисков с целью добровольного и в полном объёме исполнения налоговых обязательств перед бюджетом, самостоятельной их оценки налогоплательщиком в соответствии с общедоступными критериями самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемыми налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок, утвержденными приказом ФНС России от 30 мая 2007 № ММ-3-06/333@ (с учетом изменений и дополнений), с учётом озвученных налоговым органом рисков занижения налогов в бюджет.

Перед проведением выездной налоговой проверки \*\*\*на основании имеющихся в налоговом органе сведений, документов, информации, с генеральным директором общества Клименко В.П. было проведено заседание рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок (оформленное протоколом заседания рабочей группы от \*\*\*года, на котором налоговым органом были предъявлены «\*\*\*» риски по НДС за \*\*\*года по операциям «выгодоприобретателя» \*\*\*с аффилированным юридическим лицом \*\*\* в сумме НДС \*\*\*тыс.руб. Обоим «рисковым» контрагентам по месту налогового учёта присвоен статус «транзитных» организаций, в сведениях ЕГРЮЛ имеются записи о недостоверности сведений в отношении указанных юридических лиц. Кроме того, аффилированные организации \*\*\* одновременно участвовали в процедурах государственных закупок метанола технического марки «\*\*\*» для государственного заказчика \*\*\*имеют одних и тех же работников, единого учредителя и руководителя - \*\*\* (организовывающего и контролирующего финансово-­хозяйственную деятельность обоих обществ по единому месту фактического осуществления деятельности, её учёту и направлению бухгалтерской и налоговой отчётности).

\*\*\*письмом от \*\*\*года №\*\*\* (вх. № \*\*\*), подписанным \*\*\* Клименко В.П., сообщило о том, что не усмотрело необходимости в добровольной подаче уточнённой налоговой отчётности по НДС за \*\*\*года в связи с корректировкой вычетов НДС в общей сумме \*\*\*тыс. руб. по «рисковым» операциям с \*\*\* в связи с чем, налогоплательщик вышестоящим налоговым органом был включён в план выездных налоговых проверок и на основании решения начальника Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым \*\*\* года № \*\*\* в отношении \*\*\*проведена выездная налоговая проверка с \*\*\*года по \*\*\* года.

При проведении выездной налоговой проверки налоговому органу предоставлены разные инструменты налогового контроля (ознакомление с оригиналами документов, связанных с исчислением и уплатой налогов; истребование документов (информации) у налогоплательщика и контрагентов; проведение допросов свидетелей; проведение осмотров; выемка документов и предметов; проведение экспертиз; за неисполнение каждого из них предусмотрена конкретная ответственность налогоплательщика).

Ознакомление с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за проверяемый период, предполагает предоставление налогоплательщиком всех имеющихся оригиналов первичных и бухгалтерских документов, договоров, регистров бухгалтерского и налогового учёта (в бумажном и электронном виде) и т.д. Такие документы налоговым органом подвергаются осмотру, анализу (исследованию), снятию копий на территории налогоплательщика, могут быть изъяты с целью проведения экспертиз и иных мероприятий налогового контроля, могут быть дополнительно истребованы в виде надлежащих копий (что не освобождает налогоплательщика от их предоставления для ознакомления с оригиналами).

В ходе данной выездной налоговой проверки \*\*\*года проверялись налоговые обязательства по НДС и налоговые вычеты по НДС, иные операции, влияющие на объект налогообложения НДС, с учётом соблюдения требований статьи 54.1 НК РФ «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов».

При выходе \*\*\*года на проверку по адресу места нахождения \*\*\*были вручены под роспись Решение от \*\*\*выездной налоговой проверки и Уведомление от \*\*\*года № \*\*\* о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за период с \*\*\*года.

К следующему рабочему дню налогоплательщиком организовано два рабочих места для проверяющих и собраны имеющиеся документы и учётные регистры за проверяемый период, которые были отражены в протоколе осмотра территории, помещения, документов, предметов от \*\*\*, подписанном участвующими лицами без замечаний.

Ввиду непредставления \*\*\* Клименко В.П. в полном объёме документов на уведомление от \*\*\*о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов налогоплательщика за период с \*\*\*года (не исполнены в полном объёме пункты №№ \*\*\*) был составлен административный протокол от \*\*\*года в отношении \*\*\*», предварительно уведомленного надлежащим образом. Также дополнила, что действительно, в ходе налоговой проверки налоговым органом в адрес \*\*\* дополнительно вручались требования о предоставлении документов (информации) от \*\*\*, в которых истребовались: договоры; товарно-транспортные накладные, транспортные накладные, путевые листы и иные документы на транспортировку товарно-материальных ценностей; сертификаты соответствия, паспорта качества; справки о стоимости выполненных работ и затрат; акты приема-передачи основных средств, ТМЦ на хранение, работ, услуг; доверенности выданные/ полученные и журнал регистрации доверенностей; документы (информация), подтверждающие оказание услуг в электронной форме, подлежащих налогообложению НДС; отчеты материально - ответственных лиц; переписка с контрагентами и прочее. Документы и информация по указанным требованиям генеральным директором \*\*\*Клименко В.П. также были представлены не в полном объеме, о чем были составлены акты от \*\*\*. Также пояснила, что частичное предоставление по телекоммуникационным связям (ТКС) копий истребованных налоговым органов документов, а также доводы представителя Клименко В.П. о нахождении оригиналов документов в свободном доступе для налогоплательщика и проверяющих в офисе \*\*\* (но не предъявленных налоговому органу) не относится к вышеуказанной процедуре ознакомления с оригиналами документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за период с \*\*\*, по которой составлен протокол об административном правонарушении от \*\*\* года. При этом, обязанность обеспечить возможность должностных лиц налогового органа, проводящих с \*\*\*выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 Кодекса, генеральным директором \*\*\* Клименко В.П. не исполнена, тем самым совершено административное правонарушение по ст. 19.4.1 КоАП РФ. Документальных доказательств о возложении такой ответственности на иное лицо ни налоговому органу, ни мировому суду не представлено.

Относительно процедур составления административного протокола от \*\*\*года в отношении \*\*\*Клименко В.П. пояснила, что о времени и месте составления протокола Клименко В.П. был извещен надлежащим образом. Вместе с тем, поскольку Клименко В.П. не явился, то протокол был составлен в его отсутствие, что отвечает требованиям ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ. В \*\*\*года (уже после составления протокола) средствами ТКС в Межрайонную ИФНС России № 6 по Республике Крым поступило обращение от Клименко В.П. (вх. от \*\*\*) о переносе времени явки в МИФНС № \*\*\*час. \*\*\*года.». В \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\* Клименко В.П. явился в Межрайонную ИФНС России № 6 по Республике Крым, где ему было предложено ознакомится и получить составленный в его отсутствие Протокол об административном правонарушении. Вместе с тем, ознакомившись с протоколом, получать и ставить на нём подпись Клименко В.П. отказался, о чём сделал соответствующие записи в двух его экземплярах на страницах 1 и 19. В соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ Протокол об административном правонарушении от \*\*\* был направлен в адрес Клименко В.П. по почте заказным письмом с уведомлением (исх. №\*\*\*г.

Таким образом, \*\*\*Клименко В.П. не обеспечил представление налоговому органу документов, необходимых для достижения целей и задач проведения данной выездной налоговой проверки, проводимой в отношении организации, тем самым уклонился от исполнения обязанности обеспечить возможность должностных лиц налогового органа, проводящих с \*\*\*года выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 Кодекса (не исполнены в полном объёме пункты №№ \*\*\*), тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Заслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \*\*\*старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*изучив представленные материалы дела об административном правонарушении, допросив в качестве свидетеля по ходатайству участников процесса начальника отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*мировой судья приходит к следующему.

Частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения выступают общественные отношения в сфере контроля и надзора.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении деяния, направленного на создание препятствий для осуществления, в частности, должностным лицом органа государственного контроля (надзора) законной деятельности по проведению проверок, либо направленного на избежание таких проверок.

Субъектом правонарушения выступают граждане, должностные лица, юридические лица.

Субъективная сторона правонарушения по ст. 19.4.1 КоАП РФ характеризуется умыслом.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с п.5 ст.12 ФЗ от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Согласно требованиям части 2 статьи 25 Федерального закона 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что \*\*\*года на основании имеющихся в налоговом органе сведений, документов, информации, с генеральным директором общества Клименко В.П. было проведено заседание рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок (оформленное протоколом заседания рабочей группы от \*\*\*года (л.д.129-130), на котором налоговым органом были предъявлены «схемные» риски по НДС за \*\*\*года по операциям «выгодоприобретателя» \*\*\*с аффилированным юридическим лицом \*\*\*. Обоим «рисковым» контрагентам по месту налогового учёта присвоен статус «транзитных» организаций, в сведениях ЕГРЮЛ имеются записи о недостоверности сведений в отношении указанных юридических лиц. Кроме того, аффилированные организации \*\*\*одновременно участвовали в процедурах государственных закупок метанола технического марки «\*\*\*» для государственного заказчика \*\*\*имеют одних и тех же работников, единого учредителя и руководителя - Клименко В.П. (организовывающего и контролирующего финансово-хозяйственную деятельность обоих обществ по единому месту фактического осуществления деятельности, её учёту и направлению бухгалтерской и налоговой отчётности). Было принято решение о предоставлении \*\*\*уточненных налоговых деклараций по НДС за \*\*\*года по налогу на прибыль за \*\*\* год (при условии включения сумм «\*\*\*» операций в расходы) и полноту внесения исчисленных сумм налогов в бюджет. В случае отсутствия уточненных деклараций – инициировать выездную проверку.

\*\*\*письмом от \*\*\*подписанным генеральным директором Клименко В.П., сообщило о том, что не усмотрело необходимости в добровольной подаче уточнённой налоговой отчётности по НДС за \*\*\*года в связи с корректировкой вычетов НДС в общей сумме \*\*\*тыс. руб. по «рисковым» операциям с \*\*\*.

Решением начальника Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым \*\*\*назначена выездная налоговая проверка с \*\*\*, предметом которой явился налог на добавленную стоимость за период с \*\*\* года (л.д.29). Решение о проведении выездной проверки получено \*\*\*Клименко В.П. \*\*\*года, что подтверждается его подписью в решении.

Также \*\*\*Клименко В.П. \*\*\*года было получено Уведомление от \*\*\* о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов за период с \*\*\*года (л.д.32-33).

Из пояснений старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым Дунаевой Н.В., которые не оспаривались защитником Клименко В.П., усматривается, что налогоплательщиком было организовано два рабочих места для проверяющих и собраны имеющиеся документы и учётные регистры за проверяемый период, которые были отражены в протоколе осмотра территории, помещения, документов, предметов от \*\*\* (л.д.35-40), подписанном участвующими лицами без замечаний.

Вместе с тем, \*\*\*Клименко В.П. не была предоставлена возможность должностным лицам налогового органа, проводящим с \*\*\*года по \*\*\* года выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную п. 12 ст. 89 Кодекса (не исполнены в полном объёме пункты №№ \*\*\*).

Судом также установлено и не оспаривается сторонами, что в ходе налоговой проверки налоговым органом в адрес \*\*\*средствами ТКС дополнительно направлялись требования о предоставлении документов (информации) от \*\*\*, в которых истребовались: договоры; товарно-транспортные накладные, транспортные накладные, путевые листы и иные документы на транспортировку товарно-материальных ценностей; сертификаты соответствия, паспорта качества; справки о стоимости выполненных работ и затрат; акты приема-передачи основных средств, ТМЦ на хранение, работ, услуг; доверенности выданные/ полученные и журнал регистрации доверенностей; документы (информация), подтверждающие оказание услуг в электронной форме, подлежащих налогообложению НДС; отчеты материально - ответственных лиц; переписка с контрагентами и прочее (л.д.135-137, 153-155).

Документы и информация по указанным требованиям \*\*\*Клименко В.П. также были представлены не в полном объеме, о чем были составлены акты от \*\*\* (143-147, 159-164).

Суд соглашается с доводами защитника Клименко В.П. о том, что частичное невыполнение требований о предоставлении документов (информации) от \*\*\*года, не может вменяться в рамках рассматриваемого протокола, поскольку срок исполнения данного требования выходит за пределы проводимой проверки.

Вместе с тем, суд соглашается и с доводами старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*о том, что частичное предоставление по телекоммуникационным связям (ТКС) копий истребованных налоговым органом документов, а также ссылка защитника Клименко В.П. на нахождение оригиналов документов в свободном доступе, но не предъявленных налоговому органу, не свидетельствует о надлежащем исполнении должностным лицом \*\*\*обязанности предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, как это предусмотрено п.5 ст.12 ФЗ от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля начальник отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым Кристиан И.Н. дала пояснения, аналогичные пояснениям старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым \*\*\*Дополнила, что в первый день проверки, вышли по месту нахождения юридического лица, вручили \*\*\*Клименко В.П. под роспись решение о проведении проверки и Уведомление от 24 октября 2023 года № 3 о необходимости обеспечения ознакомления с оригиналами документов за проверяемый период. На следующий день Клименко В.П. предоставил им два рабочих места и с его слов, все необходимые документы (оригиналы) за проверяемый период. В рамках проведения проверки, ими был проведен осмотр помещений офиса Общества, предоставленные документы, опрошены свидетели. Основная масса документов по «рисковым операциям», речь о которых шла на заседании рабочей группы \*\*\*у них была и выходом на место они должны были найти дополнительные документы, чтобы подтвердить либо опровергнуть неуплату \*\*\* НДС. При осмотре документов, которые им предоставил Клименко В.П., было установлено, что указанные документы у них уже имеются. А те документы, которые им нужны были дополнительно, предоставлены не были. Чтобы применить налоговый вычет, у организации на каждую операцию должны быть необходимые документы. Для проведения проверки, им необходимо было ознакомиться со всеми бухгалтерскими регистрами, актами сверок и т.д. Например, согласно предоставленной налогоплательщиком оборотно-сальдовой ведомости (л.д.51 оборот) с \*\*\*заключен договор на \*\*\*руб. , на конец периода – задолженности уже нет, то есть, нужен договор, чтобы посмотреть есть НДС или нет.

В соответствии с п. 12 ст. 89 НК РФ налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов.

Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных ст. 94 НК РФ.

В отношении \*\*\*составлена Справка от \*\*\*года о проведенной выездной налоговой проверке, ВНП завершена (л.д.87).

При этом обязанность обеспечить возможность должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться в полном объёме с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, налогоплательщиком не обеспечена, что подтверждается копией Протокола №13 осмотра территорий, помещений, документов, предметов от \*\*\*года (л.д.35-40); протоколом об административном правонарушении от \*\*\*года (л.д.11-20); копией протокола допроса Клименко В.П. от \*\*\*года (л.д.67-76); копией протокола допроса Клименко В.П. от \*\*\*года (л.д.77-86); копией требования № \*\*\* о предоставлении документов (информации) от \*\*\*года и копией ответов на него (л.л.135-138, 139-142); копией Акта №\*\*\* об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях от \*\*\* (л.д.143-147), копией Акта налоговой проверки № №\*\*\*года (л.д.164-245).

То есть, по состоянию на \*\*\*года отсутствовало документальное подтверждение и учётные данные каждого факта хозяйственной жизни \*\*\* (в бумажном и электронном виде), связанные с исчислением и уплатой налогов налогоплательщика за период с \*\*\*года.

Действия, указанные выше, образуют состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В силу статьи 40 Федерального закона от 08 февраля 1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» законным представителем является единоличный исполнительный орган общества, который несёт полную ответственность за финансово-хозяйственную деятельность ООО и действует от имени ООО без доверенности, в том числе представляет интересы ООО, совершает сделки, распоряжается имуществом, предоставляет бухгалтерскую и налоговую отчётность, принимает/увольняет работников.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ (л.д.21-27) на момент проведения выездной проверки \*\*\*являлся Клименко В.П.

Согласно ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что генеральный директор ООО «ТКП «Крымторг» Клименко В.П. воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа государственного надзора по проведению проверки, а именно не предоставил все необходимые документы и информацию во исполнение Уведомления 3 Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от \*\*\*.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ и виновность \*\*\*Клименко В.П.. подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д.1-20); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.21- 27); копией приказа №\*\*\*года о назначении \*\*\* (л.д.28); копией Решения №4 о проведении выездной налоговой проверки (л.д.29-30); копией Уведомления № 3 Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от \*\*\*года (л.д.32-33); копией Постановления №7 о проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов от \*\*\*года (л.д.34); копией Протокола №13 осмотра территорий, помещений, документов, предметов от \*\*\*года (л.д.35-40); копией главной книги за \*\*\*года (л.д.41-45); копиями оборотно-сальдовых ведомостей (л.д.57-61); копией информации о поставках товаров (работ, услуг) за период с 1 июля 2021 года по \*\*\*года (л.д.62); копиями договоров о полной материальной ответственности (л.д.63-65); копией протокола допроса Клименко В.П. от \*\*\* года (л.д.67-76); копией протокола допроса Клименко В.П. от \*\*\*года (л.д.77-86); копией справки о проведенной выездной налоговой проверки от \*\*\*года (л.д.87); копией протокола заседания рабочей группы по планированию выездных налоговых проверок от \*\*\*года (л.д.129-130); копией требования № \*\*\* о предоставлении документов (информации) от \*\*\*года и копией ответов на него (л.л.135-138, 139-142); копией Акта №\*\*\* об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях от \*\*\*года (л.д.143-147), копией Акта налоговой проверки № №\*\*\*года (л.д.164-245) и другими материалами дела.

Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают. Протокол об административном правонарушении, составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ. Должностное лицо надлежащим образом уведомлено о составлении протокола. То обстоятельство, что Клименко В.П. \*\*\*года по ТКС было направлено ходатайство о переносе составления протокола об административном правонарушении, не может служить основанием для освобождения его от ответственности и не свидетельствует о нарушении его прав, поскольку данное ходатайство было направлено уже после составления протокола – в \*\*\*мин. (л.д.93), а кроме того, Клименко В.П. в установленном порядке была направлена копия протокола об административном правонарушении.

При рассмотрении дела защитником Клименко В.П. заявлялось ходатайство о допросе в качестве свидетеля \*\*\*явку которой он обязался обеспечить самостоятельно. В последующем он отказался от вызова указанного свидетеля, поскольку она уволилась с работы и обеспечить ее явку не представилось возможным.

Судом были предприняты меры для вызова свидетеля \*\*\*через службу судебных приставов ОСП по г. Саки и Сакскому району. Согласно сообщению начальника ОСП по г. Саки и Сакскому району вручить повестку \*\*\*не представилось возможным ввиду ее отсутствия по месту проживания.

С учетом мнения участников процесса, не настаивающих на вызове \*\*\*суд полагает возможным рассмотреть дело без ее допроса.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что вина \*\*\*Клименко В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, доказана, квалифицирует его действия как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Клименко В.П., отсутствие отягчающих обстоятельств, а также то обстоятельство, что ранее к административной ответственности Клименко В.П. не привлекался, суд приходит к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст.19.4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

\*\*\*Клименко Владимира Павловича, \*\*\*, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере \*\*\*.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: \*\*\*.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) по адресу: г. Евпатория, наб. Горького, д. 10/29.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.Д. Дахневич