Дело №05-0046/43/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 марта 2022годаг. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировойсудьясудебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Дахневич Елена Дмитриевна, с участием лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Мартынова Д.И., его представителя Кульфединова Н.Э.О., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Мартынова Дмитрия Игоревича, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, \*\*\*, проживающего по адресу регистрации: \*\*\*, ранее к административной ответственности за аналогичные правонарушения не привлекавшегося,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

 Мартынов Д.И. \*\*\*года в \*\*\*мин. в на \*\*\*, управляя транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер М \*\*\*, принадлежащим \*\*\*., с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта,нарушение речи), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Мартынов Д.И.вину свою полностью признал. Не оспорил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что в указанные в протоколе день и время, действительно управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащим его \*\*\*.Перед тем, как сесть за руль пил спиртное. Отказался продувать трубку на месте и ехать в медицинское учреждение на освидетельствование, поскольку испугался. Действительно, сначала перепутал и сказал, что управлял автомобилем \*\*\* с номером \*\*\*, который принадлежит ему. Потом исправление в протокол и другие процессуальные документы внесли в его присутствии. Также указал, что необходимости в вызове и допросе свидетелей и истребовании каких-либо документов не имеется, поскольку он вину в совершении административного правонарушения признает в полном объеме, ничего не оспаривает, в содеянном раскаивается, просит назначить ему наказание в минимальном размере, предусмотренном данной статьей.

Представитель Мартынова Д.И. - \*\*\*. поддержал мнение своего доверителя.

Выслушав Мартынова Д.И., его представителя - \*\*\*., исследовав материалы дела, допросив в качестве свидетеля инспектора ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*., суд пришел к выводу о наличии в действиях Мартынова Д.И. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Санкция ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, инкриминируемая Мартынову Д.И., предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Субъектом рассматриваемого правонарушения является водитель транспортного средства.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП№\*\*\* от \*\*\*года, он был составлен в отношении Мартынова Д.И. по тем основаниям, что он, \*\*\*года в \*\*\*мин. в на ул. \*\*\*, управляя транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащим \*\*\*., с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение речи), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения(л.д.1).

Факт отказа Мартынова Д.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом \*\*\*от \*\*\*года о направлении на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с его отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признаков опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение речи) отказался пройти медицинское освидетельствование(л.д. 4).

Данное обстоятельство не оспаривается и самим лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Факт управления Мартыновым Д.И. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82ОТ № \*\*\*об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*года, согласно которому Мартынов Д.И. \*\*\*года, в \*\*\*мин. наул. \*\*\*, управляющий транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение речи), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3).

Факт управления Мартыновым Д.И. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтвердил также допрошенный в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*., который пояснил, что в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте, им было остановлено транспортное средство под управлением Мартынова Д.И., у которого впроцессе общения были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя из полости рта, нарушение речи. Мартынов Д.И. был приглашен в патрульный автомобиль, где был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а затем, после его отказа – предложено проехать в медицинское учреждение, против чего Мартынов Д.И. также возражал, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Также дополнил, что при составлении процессуальных документов, Мартынов Д.И. передал документы на автомобиль \*\*\*с номером \*\*\*и пояснил, что управлял именно этим автомобилем, в связи с чем, в протокол об отстранении от управления транспортным средством были ошибочно внесены данные о транспортном средстве, которым управлял Мартынов Д.И. Далее, в указанные документы были внесены исправления в части указания транспортного средства, которым управлял Мартынов Д.И. , в присутствии последнего и указано транспортное средство – автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*. Именно данным автомобилем управлял Мартынов Д.И. \*\*\* года в момент его остановки сотрудниками ДПС.

При отстранении Мартынова Д.И. от управления транспортным средством, при его отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводилась видеосъемка, что подтверждается исследованным в ходе судебного рассмотрения дела диском с видеозаписью(л.д.15).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Мартыновым Д.И. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Мартынова Д.И. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Мартынов Д.И. указанные положения ПДД РФ не выполнил.

При таких обстоятельствах в действиях Мартынова Д.И.имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно материалам дела, Мартынов Д.И. в установленном законом порядке получал специальное право на управление транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение \*\*\*от \*\*\*года (л.д.13).

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Мартынова Д.И., который вину свою признал, в содеянном раскаялся, ранее не привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнемпределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л :

Мартынова Дмитрия Игоревича, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), КПП 910201001,ИНН 9102003230,ОКТМО 35701000,расчётный счёт 03100643000000017500,Банк получателя - Отделение Республика Крым Банка России,БИК:013510002, кор. счет: 40102810645370000035,УИН 18810491216000013801,КБК 18811601123010001140,назначене платежа - административный штраф.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) по адресу : г.Евпатория, ул. Горького, д.10/29.

В соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.Д. Дахневич