# Дело № 05-0063/43/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 11 апреля 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 11 апреля 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 апреля 2022 года.

# Мировой судья судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Дахневич Елена Дмитриевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении юридического лица:

Общества с ограниченной ответственностью «ФАВОРИТЮГПЛЮС», \*\*\*, место нахождения и адрес юридического лица: \*\*\*, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ФАВОРИТЮГПЛЮС» (далее – ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС»), расположенное по адресу: \*\*\*, не исполнило по состоянию на \*\*\*года, обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом № 106 от 23 июля 2021 года на выполнение работ по капитальному ремонту аллеи, расположенной на территории парка \*\*\* на сумму 57 921 584 руб. 03 коп. (пятьдесят семь миллионов девятьсот двадцать одна тысяча пятьсот восемьдесят четыре рубля 03 копейки), что привело к не достижению в установленный срок не целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «\*\*\*», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19 января 2021 № 24-п, чем причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

 Представитель ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» адвокат \*\*\*., действующая на основании доверенности, вину не признала и просила производство по делу прекратить за отсутствием в действиях юридического лица состава правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ. Пояснила, что в соответствии с условиями заключенного между департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым и ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» муниципального контракта от 23 июля 2021 года № 106 на выполнение работ по капитальному ремонту аллеи, расположенной на \*\*\*, был установлен срок до 1 декабря 2021 года, а срок действия контракта до 31 декабря 2021 года. ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» по состоянию на 1 декабря 2021 года основная часть работ была выполнена и заказчику переданы документы для сдачи данного объёма работ. Основной причиной незначительной задержки выполнения работ являлось соблюдение требований технологического процесса заливки бетона, бетонных чаш фонтанов, расположенных на территории аллеи. В частности, один из фонтанов трех уровневый и для заливки каждого последующего уровня, надо дать время не менее 21 дня для последующего залития следующего яруса бетона, данный процесс также затруднялся в связи с неблагоприятными погодными условиями. Обратила внимания суда на тот факт, что ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» работы по контракту были выполнены в пределах срока действия контракта, с незначительным периодом просрочки, всвязи с чем заказчику ущерб не причинен. Объем выполненных работ проверен и принят ФАУ «\*\*\*» и департаментом городского хозяйства администрации города Евпатория до 29 декабря 2021 года. Доказательств того, что заказчик понес какие-либо негативные последствия, а также доказательств причинения обществом существенного вреда охраняемым законом интересам государства в материалах дела не имеется. Согласно письму от 16 февраля 2022 года, направленного в адрес ООО«ФАВОРИТЮГПЛЮС» департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории, последнее сообщает об отсутствии замечаний к качеству и объемам работ, выполненных обществом согласно заключенному муниципальному контракту от 23 июля 2021 год №106. Кроме того, пояснила, что 25 февраля 2022 года между Департаментом городского хозяйства администрации г. Евпатории РК (заказчик) и ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» (исполнитель) было подписано Соглашение о расторжении муниципального контракта на выполнения работ от 23 июля 2021 года №106. Согласно условиям данного соглашения фактически выполнено и оплачено работ было на сумму 65 264 993 руб. 26 коп. Контракт был расторгнут на сумму – 1 722 006 руб. 74 коп., которая является разницей между ценой контракта (66 987 000 руб. 00 коп.) и стоимостью фактически выполненных работ (65 264 993 руб. 26 коп.). Данная ситуация обусловлена тем, что локальный сметный расчет предусматривал объем работ и материалов в большем количестве нежели это необходимо было в действительности. Также просила, если суд сочтет вину юридического лица доказанной, применить при назначении наказания ст.4.1.1КоАП РФ и заменить назначенное ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» административное наказание в виде административного штрафа предупреждением.

В судебном заседании старший помощник прокурора \*\*\*. по существу дела пояснил, что суть правонарушения подробно и мотивированно изложена в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, наличие состава правонарушения и вины юридического лица подтверждается доказательствами, собранными в ходе проверки и приобщенными к материалам дела. Просил суд признать ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ и назначить наказание в пределах санкции ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ. Также полагает, что оснований для применения ст.4.1.1 КоАП РФ в данном случае не усматривается.

# Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, в том числе, предоставленные участниками процесса, суд приходит к следующему.

 Статья 7.32 ч.7 КоАП РФ, инкриминируемая ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» предусматривает ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст.763 ГКРФ).

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 ГК РФ условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

 Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

 Из материалов дела усматривается, что между департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым (заказчик) и ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» (подрядчик) \*\*\* года был заключен муниципальный контракт № 106, согласно п.1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность выполнить работы по благоустройству территорий по объекту: «Капитальный ремонт аллеи, расположенной на территории \*\*\*, в соответствии с прилагаемыми Техническим заданием, Графиком производства работ и Сметной документацией и сдать выполненные работы заказчику в установленные Контрактом сроки, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в размере и в порядке, которые установлены Контрактом (л.д.12-23).

Цена контракта согласно п.2.1 составила 66 987 000 руб. 00 коп.

Срок выполнения работ по вышеуказанному контракту установлен до 1 декабря 2021 года (п.3.1 Контракта).

В соответствии с ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

В нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в установленный муниципальным контрактом срок –1 декабря 2021 г. ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» не были выполнены работы по капитальному ремонту аллеи, расположенной на территории \*\*\* на сумму 57 921 584 руб. 03 коп..

В связи с нарушением срока исполнения обязательств по контракту Департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории 2 декабря 2021 года в адрес ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» направлена претензия (требование) об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту на сумму 669 870 руб. 00 коп.

Данные обстоятельства были выявлены в ходе проверки исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в администрации города Евпатории Республики Крым.

По факту допущенного бездействия, повлекшего неисполнение обязательств по муниципальному контракту с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влекущего уголовной ответственности, 24 февраля 2022 года заместителем прокурора г. Евпатории в отношении ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС», возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ (л.д.1-3).

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 24 февраля 2022 г. (л.д. 1-3); копией Соглашения о предоставлении и расходовании в 2021 году субсидии из бюджета Республики Крым бюджету муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым в целях софинансирования муниципальной программы формирования современной городской среды от 15 марта 2021 года №\*\*\* (л.д.5-9); копией Распоряжения Главы Республики Крым «Об определении единственного подрядчика» от 15 июля 2021 года №1026-рг(л.д.1); копией Муниципального контракта № 106 от 23 июля 2021 г. на выполнение работ с приложениями (л.д.12-23); копиями Актов о приемке выполненных работ (л.д.27-38,103-134); копией информации заместителя главы администрации города Евпатории Республики Крым о сумме неисполненных обязательств (л.д. 41-43); копией претензии (требования) Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории от 2 декабря 2021 года об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (л.д.44-47); копией Представления прокуратуры города Евпатории от 15 декабря 2021 года «Об устранении нарушений требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд (л.д.48); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.68-82).

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы представителя ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» о том, что основной причиной незначительной задержки выполнения работ явилось соблюдение юридическим лицом требований технологического процесса заливки бетона, бетонных чаш фонтанов, расположенных на территории аллеи, а также в связи с неблагоприятными погодными условиями, судом не принимаются, поскольку соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» обязано было проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Объективных доказательств, указывающих на то, что неисполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, в установленный в контракте срок, было вызвано действиями заказчика, а равно доказательств того, что неисполнение условий муниципального контракта допущено по независящим от подрядчика обстоятельствам, не имеется.

Доводы представителя ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» о том, что неисполнение контракта в установленный срок не повлекло существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, что работы выполнены ими в пределах срока действия контракта, а именно до 31 декабря 2021 года и заказчик претензий к качеству работ не имеет, что подтверждается письмом от 16 февраля 2022 года, не могут быть приняты судом во внимание по следующим основаниям.

Так, согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» ст. 7.32 ч.7 КоАП РФ закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, т.е. когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен.

Из содержания муниципального контракта усматривается, что сроком выполнения работ является 1 декабря 2021 года, а не 31 декабря 2021 года, то есть результат выполнения работы, предусмотренный контрактом, заказчиком не был своевременно получен.

Состав данного правонарушения является материальным и требует в каждом случае устанавливать наличие реального вреда интересам общества и государства и его существенность, а также причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) и наступлением существенного вреда.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, существенность вреда может определяться его размером, характером, особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений; определяющим для квалификации правонарушения по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года; ответ на вопрос 4).

При этом тот факт, что законодателем не разграничивается, был ли такой вред причинен неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом, или ненадлежащим их исполнением, в том числе вследствие просрочки исполнения обязательства, обусловлен тем, что последняя, как и действия (бездействие), квалифицируемые гражданским правом как неисполнение обязательств, является противоправной и может повлечь наступление указанных в части 7 статьи 7.32 КоАП РФ общественно опасных последствий. В противном случае защита охраняемых этой нормой законодательства об административной ответственности отношений, связанных с исполнением государственного или муниципального контракта, ставилась бы в зависимость от характера и вида допущенных виновным нарушений контрактных обязательств, что приводило бы к фактическому освобождению виновного от административной ответственности за вред, наступивший в результате его ненадлежащих действий.

Неисполнение ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «Жилье и городская среда», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 года № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19 января 2021 №o 24-п, что привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

При этом материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что Обществом своевременно предпринимались достаточные меры к исполнению муниципального контракта, в судебном заседании такие доказательства также представлены не были.

В связи с чем, суд считает, что у ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» имелась возможность для соблюдения условий контракта, но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд находит вину ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, установленной и полностью доказанной, квалификацию действий правильной.

В действиях ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст.7.32 КоАП РФ - действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

К смягчающим административную ответственность обстоятельствам, согласно п. 5 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, а именно выполнение Обществом работ на момент рассмотрения дела в полном объеме, что подтверждается материалами дела.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу, не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного производства.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая, что действиями ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» был причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, оснований для признания совершенного им деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Для применения при назначении административного наказания положений ст. 4.1.1 КоАП РФ и замене административного штрафа на предупреждение, о чем заявил представитель ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС», по мнению суда оснований также не имеется.

Так, ч.2 ст.3.4 КоАП РФ определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

При производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, подлежит обязательному выяснению причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного.

Несвоевременное исполнение ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» работ по капитальному ремонту аллеи, расположенной на территории парка им. Фрунзе г. Евпатория Республики Крым от ул. Киевская до ул. Шевченко по муниципальному контракту от 23 июля 2021 года привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «Жилье и городская среда», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 года № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19 января 2021 №o 24-п, что привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Таким образом, в рассматриваемом случае не усматривается наличия совокупности всех условий, предусмотренных ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ, и как следствие, оснований для применения ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение.

Вместе с тем, суд полагает возможным применить положения ч.1ст.4.1.2 КоАП РФ, согласно которым, при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412850/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» по состоянию на момент совершения административного правонарушения относилось к субъектам малого и среднего предпринимательства, являлось микропредприятием.

Санкцией ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрена ответственность индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Таким образом, с учетом требований ч.1 ст.4.1.2 КоАП РФ , суд приходит к выводу о назначении ООО «ФАВОРИТЮГПЛЮС» административного штрафа в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, что составляет 2 896 079 руб. 20 коп. (два миллиона восемьсот девяносто шесть тысяч семьдесят девять рублей 20 копеек).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен врезультате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и сохраняя баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств (постановления от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 17 февраля 2016 года № 5-П, от 18 января 2019 года № 5-П и др.).

Исходя из этого Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях установил, в частности, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение; при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 3 статьи 4.1). Кроме того, для индивидуализации назначаемого юридическому лицу административного наказания данный Кодекс предусмотрел условия и порядок снижения административного штрафа на половину минимального размера данного вида наказания, установленного за совершение конкретного административного правонарушения (части 3.2 и 3.3 статьи 4.1).

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Принимая во внимание, что административное наказание должно отвечать целям административной ответственности, не ограничивать имущественные права юридического лица и представляться чрезмерным с точки зрения социальной справедливости, учитывая имущественное положение общества, совершение правонарушения впервые, отсутствие отягчающих обстоятельств, предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, а именно выполнение Обществом работ на момент рассмотрения дела в полном объеме, суд полагает, что цель административного наказания может быть достигнута при снижении административного штрафа с 2 896 079 руб. 20 коп.

до 1 448 039 руб. 60 коп.

Снижение размера санкции до 1 448 039 руб. 60 коп.соответствует характеру допущенного обществом правонарушения, степени его вины, и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ФАВОРИТЮГПЛЮС», \*\*\*, место нахождения и адрес юридического лица: \*\*\*, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 448 039 руб. 60 коп. (один миллион четыреста сорок восемь тысяч тридцать девять рублей 60 копеек).

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым, л/с 04751А91300), ИНН: 7710961033, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Бнка Россия//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет № 40102810645370000035, Казначейский счет № 03100643000000017500, ОКТМО 35712000, УИН:0410760300435000632207113,, КБК 415 116 01 141 01 0028 140, назначение платежа – административный штраф.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) по адресу : г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.Д. Дахневич