Дело №05-0206/43/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 июля 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Дахневич Елена Дмитриевна, при секретаре с/з Гладчук М.М., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Чикунова О.Н., защитника Чикунова О.Н. – \*\*\*, потерпевшей \*\*\*, представителя потерпевшей – адвоката \*\*\*, рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении,

Чикунова Олега Николаевича, \*\*\*,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

 В отношении Чикунова О.Н. составлен протокол об административном правонарушении \*\*\*\*\*\*от 8 июля 2023 года по тем основаниям, что он, 6 июля 2023 года в 11 час. 40 мин. в г. Евпатория на пр-кте Победы, 4, управляя транспортным средством – грузовым фургоном модели 478810, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\*произвел столкновение с припаркованным транспортным средством Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий \*\*\*, после чего, в нарушение п.2.5, п. 2.6.1 ПДД РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, не придя для составления документов о ДТП на близлежащий пост, не оформил со вторым участником ДТП бланк-извещение о ДТП в соответствии с правилами ОСАГО.

В судебном заседании Чикунов О.Н. вину не признал и пояснил, что работает водителем в \*\*\*6 июля 2023 года примерно в 11 чс.40 мин. на грузовом автомобиле согласно путевому листу ехал в магазин «Сомелье» по адресу: г. Евпатория, пр-кт Победы, 4 для выгрузки холодильных установок, управлял грузовым автомобилем JAC, государственный регистрационный знак \*\*\*. Рядом сидел напарник. Перед поворотом налево, с левой стороны стоял автомобиль Шкода, а с правой – Рено. Поворачивая налево, в зеркало заднего вида убедился, что машина проходит, совершил поворот и припарковался около магазина «Сомелье» для выгрузки груза. Ни удара ни скрежета не было, иначе бы он остановился. Выгружались минут сорок, после чего поехали дальше работать. Около 16 час. 00 мин. приехали на базу в г. Саки, автомобиль никто не осматривал, их осматривают сутра, перед выездом. Около 18 час. 00 мин. на его телефон позвонил сотрудник ГАИ и сообщил, что он утром на пр-кте Победы,4 задел автомобиль и дал номер телефона потерпевших для связи. Он связался с потерпевшей и приехал на место, которое ему указал сотрудник ГАИ – пр-кт Победы, 4 в г. Евпатория. Приехав на место – осмотрел автомобиль потерпевшей, увидел на левом бампере черные потертости. Около багажника с левой стороны, была вмятина, отчего сказать не может. Он предлагал потерпевшей вызвать евро комиссара, однако они с представителем отказались, не захотели возиться. Попросили, чтобы он им заплатил 50 тысяч рублей, на что он сказал, что таких денег нет, сказал вызывать ГАИ и уехал домой. 8 июля 2023 года его вызывали в ГАИ для составления протокола об административном правонарушении, брали объяснения, осмотрели его автомобиль. В отношении него составили также протокол по ст.12.15 ч.1 КоАП РФ за несоблюдение бокового интервала и назначили штраф, который он оплатил. Постановление о привлечении его к административной ответственности по ст.12.15 ч.1 КоАП РФ не обжаловал. Добавил, что от сотрудников ГАИ он не скрывался, по вызову 8 июля 2023 года сразу явился. Он не видел, что задел автомобиль потерпевшей. Смысла скрываться ему не было, поскольку автомобиль застрахован. После обозрения видеозаписи пояснил, что на повороте он притормаживает, поскольку автомобиль грузовой, крупногабаритный, поэтому он притормаживал, чтобы посмотреть в зеркало заднего вида, проходит ли он в поворот. Просил прекратить дело, так как его вины в уезде с места ДТП нет. Если суд придет к выводу о его виновности, то просил назначить наказание в виде ареста в минимальном размере, поскольку лишение прав для него является более тяжким наказанием и лишит его работы и источника дохода.

Защитник Чикунова О.Н. – \*\*\*, действующий по заявлению, в судебном заседании просил дело в отношении его доверителя прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ. Полагает, что в действиях Чикунова О.Н. не было умысла на уезд с места ДТП, поскольку он не подозревал о том, что совершил ДТП. Вызывает сомнение и сам факт совершения ДТП, поскольку если бы он задел автомобиль потерпевшей, то повреждения могли бы быть больше. После звонка сотрудника ГАИ, Чикунов О.Н. приехал на указанное им место и попытался договориться с потерпевшими, поверив, что он задел автомобиль потерпевшей. Однако, потерпевшая и ее представитель через страховую компанию отказались решать вопрос, запросили непомерную для его доверителя сумму возмещения. Постановление по ст.12.15 КоАП РФ Чикунов О.Н. на сегодняшний день не обжаловал и оплатил штраф.

Потерпевшая \*\*\* в суде пояснила, что 6 июля 2023 года примерно в 10 час.15 мин. припарковала свой автомобиль Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*возле здания по пр-кту Победы, 4 в г. Евпатория, после чего направилась в свой офис, находящийся в этом здании. Машина была без повреждений. Сигнализации на машине нет. Около 17 часов, когда вышла из офиса, увидела повреждения на заднем левом крыле и заднем бампере автомобиля. Обратила внимание, что на строительной площадке, находящейся рядом, имеется две видеокамеры наружного наблюдения, которые могли зафиксировать событие причинения ее автомобилю повреждений. Около 18 часов ей работниками с указанной стройплощадки были предоставлены две видеозаписи, с двух камер наружного наблюдения, которыми было зафиксировано событие наезда грузовым автомобилем с фургоном, государственный регистрационный знак \*\*\*на ее автомобиль задними левыми колесами в момент поворота налево по встречной полосе. Согласно указанных видеозаписей, ДТП было совершено в 11 час. 42 мин. 6 июля 2023 года, после чего водитель остановился, но тут же скрылся с места ДТП. Она позвонила адвокату \*\*\*, попросила помочь ей. \*\*\* звонил дежурному, вызывал работников ГАИ. Через какое-то время приезжал Чикунов О.Н., общался с \*\*\*., но не договорились о сумме возмещения. Когда уже стемнело, приехали сотрудники ГАИ, зафиксировали ДТП, составили схему места совершения административного правонарушения, которую она подписала, сфотографировали повреждения ее автомобиля. Ее автомобилю причинен ущерб предварительно на сумму 50 000 рублей: левая задняя фара потерта, затерты левый отражатель и левое заднее крыла, на заднем бампере покрытие снято до пластмассы. Считает, что вина Чикунова О.Н. в уезде с места ДТП доказана и просит назначить ему наказание в виде лишения прав, поскольку административный арест может быть назначен только в крайних случаях.

Представитель потерпевшей \*\*\* – адвокат \*\*\* в суде полагал, что вина Чикунова О.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ нашла свое подтверждение. Пояснил, что около 18 час. 00 мин. ему позвонила его дочь – \*\*\* и сообщила, что на ее припаркованный автомобиль наехал грузовик. Он позвонил в ГИБДД, скинул им видео с камер, которые передали со стройплощадки его дочери, на котором было видно номер автомобиля, совершившего ДТП. Там сказали, что все патрули на выезде и надо ждать. Через время, позвонил Чикунов О.Н., договорились о встрече. Он попросил, чтобы они скинули его начальнику видео ДТП, что они и сделали. С Чикуновым О.Н. ни о чем не договорились, он вообще не представился, назвал только имя. Сказал, что у него нет таких денег, и поехал, вроде бы искать. Сотрудники ГАИ приехали уже, когда стемнело, после повторного вызова на номер 112. В процессе оформления документов, сказали, что подъезжал кто-то по вопросу ДТП, но не представился и уехал. 8 июля 2023 года попросили подъехать в ГАИ для составления протокола. Поскольку у его дочери был день рождения, то вместо нее протокол об административном правонарушении подписал он как ее представитель. Когда осматривали автомобиль его дочери, то увидел, что потертости на бампере были сделаны чем-то мягким, а на крыле – чем-то металлическим – низом металлической будки грузовика, которым управлял Чикунов О.Н. в указанные в протоколе время и месте.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенант полиции \*\*\*. в суде пояснил, что 6 июля 2023 года заступил на дежурство с 19 час.00 мин. Около 20 час. 00 мин. от дежурного поступило сообщение, что на пр-кте Победы,4 г. Евпатории произошло ДТП. По приезду на место им был осмотрен автомобиль Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий потерпевшей \*\*\* При осмотре были выявлены повреждения на заднем бампере слева и левом крыле. На бампере потертости, а на крыле – вмятина, небольшая дырка. На месте была составлена Схема места совершения административного правонарушения с участием потерпевшей \*\*\* Потерпевшая показала им видеозапись ДТП на телефоне, после чего, они с напарником у охраны строительного объекта сделали запись произошедшего на диск. Просматривал все записи наружных камер за период с момента парковки транспортного средства потерпевшей и до обнаружения ею повреждений. Кроме грузового автомобиля, которым, как выяснилось позже, управлял Чикунов О.Н., мимо автомобиля проезжали только легковые автомобили и на достаточном расстоянии, не задевая его. На видео хорошо видно, как грузовой автомобиль с фургоном, государственный регистрационный знак \*\*\*, при повороте налево, не соблюдает безопасный боковой интервал и задевает транспортное средство Шкода Октавия, принадлежащий потерпевшей. Видно шатание автомобиля потерпевшей в момент поворота грузовика налево. После чего, грузовик приостанавливается и продолжает движение дальше, скрываясь из вида за поворотом. 6 июля 2023 года им было вынесено Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования для установления водителя транспортного средства, совершившего ДТП и уехавшего с места его совершения. Было установлено, что грузовой автомобиль принадлежит \*\*\*, а также , что его дочерняя фирма находится в г. Саки. Связавшись с руководством Общества, узнал номер телефона Чикунова О.Н. Связавшись с последним, выяснил, что о ДТП он уже знает, подтвердил, что он управлял грузовиком в 11 час. 40 мин 6 июля 2023 года на пр-кте Победы 4. В телефонном режиме договорились, что Чикунов О.Н. явится для составления протокола 8 июля 2023 года. 8 июля 2023 года Чикунов О.Н. предоставил путевой лист, также был осмотрен грузовой автомобиль с фургоном, государственный регистрационный знак \*\*\*. При осмотре были сделаны фотоснимки, которые находятся на диске в материалах дела. На резине заднего левого колеса грузовика были потертости, которые по высоте и характеру совпадают с потертостями на автомобиле потерпевшей. Повреждение на грузовике подкрылков видимо имело место в другое время, не при столкновении с автомобилем потерпевшей, поскольку про визуальном осмотре автомобиля было видно их несовпадение. После чего, Чикунов О.Н. написал объяснение. Также в отношении него был составлен протокол по ст.12.15 ч.1 КоАП РФ за несоблюдение безопасного бокового интервала. Вынесено постановление о назначении штрафа. Штраф Чикуновым О.Н. согласно базе данных оплачен. На вопрос защитника Чикунова О.Н. дополнил, что все фотографии автомобиля потерпевшей и автомобиля, которым управлял Чикунов О.Н., были им скинуты им в базу ДТП.

Выслушав Чикунова О.Н., его защитника \*\*\*, потерпевшую \*\*\*, ее представителя адвоката \*\*\*., исследовав материалы дела, а также допросив в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенант полиции \*\*\*., суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со [ст. 24.1](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-24/statja-24.1/#102269) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно [ст. 26.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) в предмет доказывания по делу об административном правонарушении входит выяснение наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 \*\*\*от 8 июля 2023 года, он был составлен в отношении Чикунова О.Н. по тем основаниям, что он, 6 июля 2023 года в 11 час. 40 мин. в г. Евпатория на пр-кте Победы, 4, управляя транспортным средством – грузовым фургоном модели 478810, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\*, произвел столкновение с припаркованным транспортным средством Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий \*\*\*, после чего, в нарушение п.2.5, п. 2.6.1 ПДД РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, не придя для составления документов о ДТП на близлежащий пост, не оформил со вторым участником ДТП бланк-извещение о ДТП в соответствии с правилами ОСАГО (л.д.2).

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что Чикунову О.Н. вменяется нарушение п. 2.5, п. 2.6.1 ПДД, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии с п. 2.6.1. Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств .

Исходя из положений п.2.6.1 Правил дорожного движения, участие в таком дорожно-транспортном происшествии обязывает водителя выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в его результате, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом, в случае наличия таковых водителю, причастному к дорожно-транспортному происшествию, надлежит сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия - оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с [Правилами](https://legalacts.ru/doc/polozhenie-o-pravilakh-objazatelnogo-strakhovanija-grazhdanskoi-otvetstvennosti/#100012) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Исходя из системного толкования [пунктов 2.5](https://legalacts.ru/doc/PP-RF-_1090-ot-23_10_93/#000319) - [2.6.1](https://legalacts.ru/doc/PP-RF-_1090-ot-23_10_93/#000324) Правил дорожного движения, в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства, водитель одного из которых не присутствует на месте дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений не представляется возможным, другой участник дорожно-транспортного происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дождаться их прибытия.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Кроме того, имеющий значение для квалификации административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 указанного Кодекса, факт оставления места дорожно-транспортного происшествия его участником предполагает, прежде всего, выяснение обстоятельств, свидетельствующих о том, что само событие дорожно-транспортного происшествия имело место.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Закон о безопасности дорожного движения) и пункта 1.2 Правил дорожного движения дорожно-транспортным происшествием признается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

По смыслу приведенной нормы участником ДТП является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства.

Факт совершения Чикуновым О.Н. ДТП, имевшего место 6 июля 2023 года в 11 час. 40 мин. на пр-кте Победы, 4 в г. Евпатория с участием транспортного средства - грузового фургона модели 478810, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащего \*\*\*» под управлением Чикунова О.Н. и транспортного средства Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\*, подтверждается:

- Схемой места совершения административного правонарушения от 6 июля 2023 года, с участием потерпевшей \*\*\*, на которой зафиксировано расположение автомобиля потерпевшей и место удара (л.д.5);

- письменными объяснениями \*\*\* (л.д.6), а также ее объяснениями в суде, из которых усматривается, что 6 июля 2023 года примерно в 10 час.15 мин. припарковала свой автомобиль Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*возле здания по пр-кту Победы, 4 в г. Евпатория, машина была без повреждений. Около 17 часов, когда вышла из офиса, увидела повреждения на заднем левом крыле и заднем бампере автомобиля;

- дополнением к определению 82 ОВ №\*\*\* о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 6 июля 2023 года, из которого усматривается, что 6 июля 2023 года в 22 час. 10 мин. в г. Евпатория, пр-кт Победы, 4 зафиксировано ДТП – наезд на транспортное средство Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*. В результате ДТП повреждено: левое заднее крыло, задний бампенр, задний левый фонарь, задний левый отражатель. Водитель \*\*\* правила дорожного движения не нарушала (л.д.7);

- диском с видеозаписью ДТП и фотофиксацией повреждений на автомобилях участников ДТП (л.д.8), из содержания которого усматривается, что на 11 час. 41 мин. 57 сек. (файл «МР4» изменен 07.07.2023 в 10:09) грузовой автомобиль, идентифицированный Чикуновым О.Н. при просмотре видеозаписи как автомобиль, которым он управлял, поравнялся с припаркованным к обочине легковым автомобилем белого цвета, идентифицированным при просмотре видеозаписи потерпевшей как ее автомобиль; в 11 час.42 мин. 02 сек. при повороте грузового автомобиля налево, заметно пошатывание легкового автомобиля;

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МВД России по г. Евпатории о регистрации сообщения \*\*\* в КУСП № \*\*\* (л.д.11);

- копией путевого листа грузового автомобиля №20890 от 6 июля 2023 года, из которого усматривается, что Чикуновым О.Н. 6 июля 2023 года в период времени с 7 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. осуществлялась перевозка груза городском и междугородном сообщении (л.д.16);

- копией протокола об административном правонарушении 82 АП №194431 от 8 июля 2023 года в отношении Чикунова О.Н. по ст.12.15 ч.1 КоАП РФ, согласно которой Чикунов О.Н. 6 июля 2023 года в 11 час. 40 мин. в г. Евпатория на пр-кте Победы, 4, управляя транспортным средством 478810, государственный регистрационный знак \*\*\*, не выбрал необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\* (л.д.53);

- копией постановления по делу об административном правонарушении от 8 июля 2023 года, согласно которой Чикунов О.Н. привлечен к административной ответственности по ст.12.15 ч.1 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 1500 руб. 00 коп. (л.д.54);

- сведениями об оплате административного штрафа (л.д.13).

Доводы защитника Чикунова О.Н. – \*\*\* о том, что сам факт совершения его доверителем ДТП вызывает сомнение, судом не принимаются, поскольку опровергаются материалами дела: видеозаписью, копией протокола об административном правонарушении 82 АП №194431 от 8 июля 2023 года в отношении Чикунова О.Н. по ст.12.15 ч.1 КоАП РФ, а также копией постановления по делу об административном правонарушении от 8 июля 2023 года, согласно которой Чикунов О.Н. привлечен к административной ответственности по ст.12.15 ч.1 КоАП РФ, а также пояснениями Чикунова О.Н., который признал себя виновным в несоблюдении бокового интервала и оплатил наложенный на него постановлением административный штраф.

Кроме того, допрошенный в суде инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенант полиции \*\*\*. подтвердил, что им были осмотрены транспортные средства участников ДТП и на резине заднего левого колеса грузовика, которым управлял Чикунов О.Н. были потертости, которые по высоте и характеру совпадают с потертостями на автомобиле потерпевшей. Также им были даны пояснения о том, что им были просмотрены все записи наружных камер за период с момента парковки транспортного средства потерпевшей и до обнаружения ею повреждений. Кроме грузового автомобиля, которым, как выяснилось позже, управлял Чикунов О.Н., мимо автомобиля проезжали только легковые автомобили и на достаточном расстоянии, не задевая его.

Таким образом, факт совершения Чикуновым О.Н. ДТП 6 июля 2023 года в 11 час.42 мин. 02 сек. на пр-кте Победы, 4 в г. Евпатория с участием автомобиля потерпевшей \*\*\* нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Вместе с тем, следует отметить, что субъективную сторону противоправного оставления места ДТП образует умышленная форма вины и специальная цель - уклонение от исполнения обязанностей участника ДТП, участие в его разборе и (или) возможной ответственности за его последствия.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-i/glava-2/statja-2.2/#100046) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Чикунов О.Н. и при даче объяснений сотруднику ГИБДД, и в суде, последовательно заявлял, что столкновения он не заметил, никаких посторонних звуков и удара не слышал, кто-либо о произошедшем столкновении ему не сообщил, о дорожно-транспортном происшествии осведомлен не был, умысла на совершение вмененного административного правонарушения не имел, узнал о имевшем место ДТП только вечером от сотрудника ГИБДД, по вызову сотрудника ГИБДД на 8 июля 2023 года незамедлительно явился.

У суда нет оснований не доверять показаниям Чикунова О.Н., поскольку они являются последовательными и такими, что подтверждаются материалами дела.

Так, из просмотренной видеозаписи усматривается, что водитель вполне мог не почувствовать того, что проезжая поворот на крупногабаритном транспортном средстве, колесом задел припаркованный автомобиль, поскольку осуществляя поворот, только притормозил, чтобы убедиться проходит ли его транспортное средство по габаритам и осуществил движение дальше, не останавливался, из машины не выходил, не осматривал возможные повреждения. Никто его не останавливал, не сообщал о совершенном ДТП.

Кроме того, как пояснил Чикунов О.Н. и его защитник, у него не было смысла скрываться с места ДТП, поскольку автомобиль застрахован. Данное обстоятельство также подтверждается копией Страхового полиса №\*\*\* (л.д.15).

Исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что Чикунову О.Н. было известно об участии в дорожно-транспортном происшествии.

Содержание находящейся в материалах дела видеозаписи (л.д.8), исследованной в суде, не опровергает заявленные Чикуновым О.Н. и его защитником доводы, не дает оснований для вывода о том, что Чикунов О.Н. был осведомлен о своем участии в дорожно-транспортном происшествии с учетом конкретных обстоятельств дела и конструктивных особенностей управляемого им транспортного средства.

Характер повреждений автомобиля потерпевшей, зафиксированных в Дополнении к определению 82 ОВ №\*\*\* о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 6 июля 2023 года (л.д.7), с учетом характеристик транспортного средства, которым управлял Чикунов О.Н. свидетельствует о том, что столкновение транспортных средств, могло остаться не замеченным водителем транспортного средства, осуществившим указанное столкновение, а именно - Чикуновым О.Н.

В силу [частей 1](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-i/glava-1/statja-1.5/#100028) и [4 ст. 1.5](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-i/glava-1/statja-1.5/#100031) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах невозможно сделать безусловный вывод о виновности Чикунова О.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.27/#101055) КоАП РФ.

Собранные по делу доказательства не могут быть признаны достаточными для обоснования вывода о наличии в деянии Чикунова О.Н.. субъективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Чикунова Олега Николаевича, \*\*\*, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ Е.Д. Дахневич