Копия: Дело №05-0255/43/2023

УИД:91RS0009-01-2023-002122-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 августа 2023 года г. Евпатория, ул.Горького, 10/29

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Чикунова О.Н., защитника Чикунова О.Н. – Чирко А.С., потерпевшей \*\*\*рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по г.Евпатории о привлечении к административной ответственности

- Чикунова Олега Николаевича, \*\*\*

по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома №\*\*\* по \*\*\*в г. \*\*\* Республики Крым водитель Чикунов О.Н., управляя транспортным средством – грузовым фургоном модели \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В ходе рассмотрения дела Чикунов О.Н. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\*мин. он действительно на основании путевого листа управлял транспортным средством – грузовым фургоном модели \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим ООО \*\*\*, возле дома №\*\*\* по \*\*\*, где при осуществлении им поворота налево произошло столкновение между транспортным средством под его управлением и припаркованным слева автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*. Однако, самого столкновения он не ощутил и как в левом, так и в правом зеркалах заднего вида, в которые он постоянно смотрел в момент осуществления поворота, не увидел, в связи с чем продолжил движение, не имея умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он фактически явился. Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить. Также указал, что в момент дорожно-транспортного происшествия с ним в грузовом автомобиле в качестве пассажира находился его напарник - \*\*\* Впоследствии в этот же день около \*\*\* час. \*\*\* мин. на его телефон позвонил сотрудник ГИБДД, сообщил о вышеуказанном дорожно-транспортном происшествии и дал номер телефона потерпевших для связи. Созвонившись с потерпевшей и приехав на место, он осмотрел принадлежащий ей автомобиль, увидел на его левом бампере черные потертости, предложил вызвать евро комиссара, не признавая при этом своей вины в совершении дорожно-транспортного происшествия. Однако, потерпевшая от этого отказалась. После чего, \*\*\*года в отношении него сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ. Также в отношении него было вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ за несоблюдение бокового интервала с назначением ему наказания в виде административного штрафа, который он оплатил, постановление не обжаловал. В случае признания его виновным, просил назначить ему наказание в виде административного ареста, поскольку наличие у него права управления является единственным источником его дохода.

Защитник Чикунова О.Н. – Чирко А.С. в ходе рассмотрения дела поддержал изложенные Чикуновым О.Н. доводы и также просил прекратить производство по данному делу, поскольку в действиях Чикунова О.Н. отсутствовал умысел на оставление места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он явился, субъективной стороны вмененного ему административного правонарушения в его действиях не имелось. После звонка сотрудника ГИБДД Чикунов О.Н. созвонился с потерпевшими, предложил вызвать евро комиссара и разрешить вопрос о возмещении причиненного ущерба посредством страховой компании, однако, потерпевшая отказалась, запросив непомерную для Чикунова О.Н. сумму возмещения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Чикунова О.Н. в совершении административного правонарушения подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № \*\*\* от \*\*\*.; определением о возбуждении дела об административном правонарушении \*\*\*от \*\*\*г.; схемой места совершения административного правонарушения от \*\*\*года, составленной с участием потерпевшей \*\*\*., на которой зафиксировано расположение автомобиля потерпевшей и место удара; письменными объяснениями \*\*\*. 6 июля 2023 года; дополнением к определению 82 ОВ №\*\*\* о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\*\*года; диском с видеозаписью ДТП и фотофиксацией повреждений на автомобилях участников ДТП; письменным объяснением Чикунова О.Н., не отрицавшего факта управления им вышеуказанным транспортным средством в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*года возле дома \*\*\*и столкновения с припаркованным там автомобилем, рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МВД России по г. Евпатории о регистрации сообщения \*\*\*в КУСП № \*\*\*; копией путевого листа грузового автомобиля №\*\*\* от \*\*\*года, копией протокола об административном правонарушении 82 АП №\*\*\*от \*\*\*года, копией постановления по делу об административном правонарушении от \*\*\*года в отношении Чикунова О.Н. по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, сведениями об оплате административного штрафа, а также показаниями потерпевшей \*\*\*, опрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенанта полиции \*\*\*.

Так, потерпевшая \*\*\*. в ходе ее опроса пояснила, что \*\*\*года примерно в \*\*\*. она припарковала принадлежащий ей автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*возле здания по \*\*\*, после чего направилась в свой офис, находящийся в этом здании. В момент парковки принадлежащий ей автомобиль повреждений не имел. В этот же день около 17 часов, выйдя из офиса, она увидела повреждения на заднем левом крыле и заднем бампере автомобиля, левая задняя фара была потерта, затерты левый отражатель и левое заднее крыло, на заднем бампере покрытие снято до пластмассы. Обратила внимание, что на строительной площадке, находящейся рядом, имеется две видеокамеры наружного наблюдения, которые могли зафиксировать событие причинения ее автомобилю повреждений. Около 18 часов ей работниками с указанной стройплощадки были предоставлены две видеозаписи, с двух камер наружного наблюдения, которыми был зафиксирован наезд на ее автомобиль грузовым автомобилем с фургоном, государственный регистрационный знак \*\*\* в момент поворота налево. Согласно указанным видеозаписям, после наезда водитель остановился, но затем скрылся с места ДТП. После ее обращения к сотрудникам ГИБДД примерно в вечернее время на место приехал Чикунов О.Н., но возмещать ущерб, который предварительно был оценен в сумме 50000 рублей, он отказался, вину в совершении дорожно-транспортного происшествия не признавал, после чего уехал. Затем она обратилась к сотрудникам ГИБДД для оформления необходимых процессуальных документов. Просила привлечь Чикунова О.Н. к административной ответственности и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенант полиции \*\*\*пояснил, что \*\*\*года заступил на дежурство с 19 час.00 мин. Около 20 час. 00 мин. от дежурного поступило сообщение, что на \*\*\* произошло дорожно-транспортное происшествие. По приезду на место им был осмотрен автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий потерпевшей \*\*\*При осмотре были выявлены повреждения на заднем бампере слева и левом крыле. На бампере имелись потертости, а на крыле – вмятина, небольшая дырка. После чего им была составлена схема места совершения административного правонарушения с участием потерпевшей \*\*\*., которая также предоставила видеозапись произошедшего дорожно-транспортного происшествия. После чего им была установлена причастность к указанному дорожно-транспортному происшествию водителя Чикунова О.Н. Затем им в отношении Чикунова О.Н. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, также в отношении Чикунова О.Н. было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ. Также им был осмотрен грузовой автомобиль с фургоном, государственный регистрационный знак \*\*\*. При осмотре были сделаны фотоснимки, которые находятся на диске в материалах дела. На резине заднего левого колеса грузовика были потертости, которые по высоте и характеру совпадают с потертостями на автомобиле потерпевшей.

Оснований не доверять устным показаниям потерпевшей \*\*\*., а также показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенанта полиции \*\*\*не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Чикуновым А.Н. знакомы не были.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в соответствии с требованиями законодательства.

В силу ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=2417E4F7447B5CA43AE86E852A77A79F776061B6FAB3661FBC46D58BC236BFFB278A716EE39F636ABDB96C7B36A45ED632ADB2E8F2BDM1L) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии с п.2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=043DC79E53D64EA27C5F3996758A1E402085179EBEBA104BF53B6DD21DCA87F58C4B8C78621B000C2A3CC164CB884C38925850DB29J4VEL) об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В силу положений п. 1.6 ПДД РФ лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=C1B4447B43FD4CD13ACB27A751F25DEB1E6C33D5BE5D9632787376D93F02F24FE10C4DDC1071582C6DA18581F7391492EE5A3B358B5B5DBAWD27N) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=C1B4447B43FD4CD13ACB27A751F25DEB1E6E37DBBD549632787376D93F02F24FE10C4DD515735C263CFB9585BE6E198EEF4524369558W524N) КоАП РФ.

Таким образом, исходя из положений пунктов 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома \*\*\*, произошло дорожно-транспортное происшествие, участником которого явился водитель Чикунов О.Н., управлявший транспортным средством – грузовым фургоном модели \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, который с места указанного дорожно-транспортного происшествия уехал.

Доводы Чикунова О.Н. и его защитника о том, что Чикунов О.Н. не заметил столкновения транспортных средств, в связи с чем не имел умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия и в его действиях отсутствует субъективная сторона вмененного административного правонарушения, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и противоречат совокупности исследованных доказательств и обстоятельствам произошедшего дорожно-транспортного происшествия, из которых следует, что столкновение для Чикунова О.Н. было очевидным, поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия он остановил движение транспортного средства, а также в ходе рассмотрения дела пояснил, что при осуществлении поворота налево постоянно наблюдал за движением транспортного средства в зеркала заднего вида.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу по ходатайству Чикунова О.Н. и его защитника Чирко А.С. - \*\*\*подтвердил факт управления Чикуновым О.Н. транспортным средством – грузовым фургоном модели \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, \*\*\*года в дневное время возле дома \*\*\*, а также осуществление им при этом поворота налево на участке дороги, где с левой стороны был припаркован автомобиль \*\*\*. В момент поворота ни он, ни Чикунов О.Н. столкновения с вышеуказанным автомобилем не ощутили и не увидели, в связи с чем Чикунов О.Н. продолжил движение.

При этом к показаниям свидетеля \*\*\*. в части того, что ни он, ни Чикунов О.Н. не ощутили и не увидели столкновения с припаркованным автомобилем, мировой судья относится критически, учитывая пребывание \*\*\* в дружеских отношениях с Чикуновым О.Н. и расценивает как попытку помочь последнему избежать административной ответственности за содеянное. В остальной части показания указанного свидетеля не противоречат установленным мировым судьей обстоятельствам.

Возражения Чикунова О.Н. и его защитника о том, что, возвратившись впоследствии на место дорожно-транспортного происшествия, Чикунов О.Н. предложил потерпевшей обратиться к евро комиссару, также не свидетельствуют об отсутствии в действиях Чикунова О.Н. состава вменяемого ему административного правонарушения, поскольку данных об отсутствии при этом между Чекуновым О.Н. и \*\*\*разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений в материалах дела не имеется и мировому судьей не представлено.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Чикунова О.Н., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, оснований для прекращения производства по делу, не установлено.

Выслушав Чикунова О.Н., его защитника Чирко А.С., потерпевшую \*\*\*, свидетелей \*\*\*и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенант полиции \*\*\*., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Чикунова О.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: оставление водителем в нарушение [Правил дорожного движения](garantf1://1205770.1025/) места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение виновного, который является гражданином Российской Федерации, работает водителем, ранее к административной ответственности не привлекался, женат, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, которыми признаются в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – наличие у Чикунова О.Н. малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Чикунова О.Н. не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Чикунов О.Н. работает водителем, наличие права управления транспортным средством является единственным источником его дохода, мировой судья считает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного ареста. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

К лицам, в отношении которых, в соответствии с ч.2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный арест не может применяться, Чикунов О.Н. не относится.

Руководствуясь ст.ст.12.7 ч.2, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Чикунова Олега Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одних) сутки.

Срок наказания Чикунова Олега Николаевича исчислять с момента его задержания с 24 августа 2023 года 13 час. 04 мин.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова