Дело № 5-44-02/2023

УИД 91MS0044-01-2022-002283-65

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 января 2023 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Корнейчука А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Корнейчука «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО»,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении   
82 АП № 141804 от 20 ноября 2022 г., составленного инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД ОМВД России по г. Керчи лейтенантом полиции Кисловым А.В., 19 ноября 2022 года в 22 час. 30 мин., Корнейчук А.С. на улице Левищева, д. 11/51 в г. Керчь, управлял транспортным средством «ВАЗ 2106» с государственным регистрационным номером «ИЗЪЯТО» с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица; 20 ноября 2022 г. в 00 час. 10 мин. на ул. Левищева, д. 11/51 г. Керчи, Корнейчук А.С. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Корнейчук А.С. вину в совершенном правонарушении не признал. С обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, не согласился, так как указал, что от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, ввиду того, что инспекторами ДПС не было предложено ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пояснил, что 19 ноября 2022 года около в 22 час. 00 мин. на ул. Левищева в г. Керчи к нему подошли сотрудники ДПС, которых вызвал Карталов М.А., и пригласили его в патрульный автомобиль для составления процессуальных документов. Указал, что Плаксин С.А. не являлся очевидцем произошедших событий и не мог видеть, как он управлял транспортным средством, так как приехал в то же время, когда на ул. Левищева прибыли инспекторы ДПС Кислов А.В. и Аблякимов М.М. При этом, не оспаривал тот факт, что управлял транспортным средством.

Опрошенный в судебном заседании 21 декабря 2022 г. инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи Кислов А.В., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что 19 ноября 2022 г. находился на маршруте патрулирования в экипаже со своим напарником Аблякимовым М.М., когда им сообщили, что по ул. Левищева в г. Керчь, движется автомобиль, водитель которого возможно находился в состоянии опьянения. Прибыв на данный адрес, они увидели автомобиль «ВАЗ 2106», за рулем которого находился Корнейчук А.С. Очевидцы сообщили им, что видели как Корнейчук А.С. нарушал Правила дорожного движения РФ, поэтому они предприняли меры для пресечения нарушения Корнейчуком А.С. Правил дорожного движения РФ. Пояснил, что процессуальные документы были составлены им, после того как он у Корнейчука А.С. обнаружил первичные признаки опьянения. Указал, что Корнейчук А.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотектор», а после отказа Корнейчука А.С. от указанного освидетельствования, им было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого последний также отказался, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом Корнейчуку А.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституцией РФ.

Опрошенный в судебном заседании 21 декабря 2022 г. инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи Аблякимов М.М., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что 19 ноября 2022 года, он находился в экипаже со своим напарником Кисловым А.В., когда им поступило сообщение о том, что гражданами замечен автомобиль на ул. Левищева в г. Керчь, водитель которого управлял транспортным средством без включенных габаритных огней и фар ближнего света в темное время суток. Когда они прибыли на ул. Левищева, ими был замечен автомобиль «ВАЗ 2106», за рулем которого находился Корнейчук А.С., при общении с которым были замечены первичные признаки опьянения, поэтому для проведения процессуальных действия, они пригласили его в патрульный автомобиль. Указал, что процессуальные документы были составлены его напарником Кисловым А.В.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, сотрудников ГИБДД, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, 20 ноября 2022 г. в 00 час. 10 мин. на ул. Левищева, д. 11/51 г. Керчи, Корнейчук А.С. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Корнейчука А.С. протокола об административном правонарушении по [ч.](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B4216CF81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFAC44AR8UDI) 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Корнейчука А.С. в инкриминируемом ему административном правонарушении, подтверждается следующими доказательствами:

– протоколом об административном правонарушении 82 АП № 141804 от 20 ноября 2022 года, согласно которому Корнейчук А.С. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д.2),

– протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 035582 от 19 ноября 2022 года, согласно которому Корнейчук А.С. был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3),

– Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 022410 от 19 ноября 2022 года, с использованием прибора «Алкотектор Юпитер-К №010134», результат освидетельствования – освидетельствование не проводилось (л.д.4),

– протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 621560 от 20 ноября 2022 года, согласно которого Корнейчук А.С., при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.5),

– объяснениями Плаксина С.А. согласно которых 19 ноября 2022 года примерно в 22 час. 30 мин. он двигался на своём автомобиле в сторону ул. Кулакова, г. Керчь, впереди него ехал автомобиль «ВАЗ 2110» г/н «ИЗЪЯТО» 82, перед которым неожиданно со стороны ул. Левищева выехал без света и габаритных огней автомобиль «ВАЗ 2106» с г/н «ИЗЪЯТО» который чуть не врезался в автомобиль «ВАЗ 2110», после чего он подъехал к автомобилю «ВАЗ 2106» и увидел водителя в очень сильном алкогольном опьянении. Он понял, что данный водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил запах алкоголя. Затем он забрал у него ключи от машины и вызвал сотрудников ДПС. Позже ему стало известно, что автомобилем «ВАЗ 2106» с г/н «ИЗЪЯТО» управлял гражданин по имени Корнейчук А.С. (л.д.7),

– объяснениями Карталова М.А. от 19 ноября 2022 года, согласно которым 19 ноября 2022 года примерно в 22 час. 30 мин. он управлял автомобилем «ВАЗ 2110» с г/н «ИЗЪЯТО» двигаясь по ул. Генерала Кулакова на перекрестке ул. Левищева – ул. Генерала Кулакова, когда неожиданно перед ним выехал автомобиль «ВАЗ 2106» с г/н «ИЗЪЯТО» без включенного ближнего света фар и габаритных огней. Когда данный автомобиль остановился, он подъехал к нему и подошёл к водителю данного автомобиля, для того чтобы спросить его почему в темное время суток он управляет транспортным средством без включенного ближнего света фар и габаритных огней. В ходе общения с ним, он почувствовал, что от водителя автомобиля «ВАЗ 2106» исходит сильный запах алкоголя изо рта, после чего он и очевидец произошедшего – Плаксин С.А., вызвали инспекторов ДПС, для сообщения о случившимся (л.д.8),

– видеозаписью (л.д.9),

– справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП № 141804, согласно которой по состоянию на 21 ноября 2022 года, Корнейчук А.С. в списке лиц, лишенных права управления транспортными средствами - не значится; по ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, ранее не привлекался (л.д.13),

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Довод Корнейчука А.С. о том, что он не отказывался от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как инспектор ДПС Кислов А.В. не предлагал ему пройти такое освидетельствование, является несостоятельным и опровергается содержанием видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания, из которой также усматривается, в том числе, разъяснение Корнейчуку А.С. его процессуальных прав за отказ Корнейчука А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется.

При составлении процессуальных документов Корнейчук А.С. имел возможность привести свои замечания и возражения относительно вменяемого ему административного правонарушения, однако этим правом не воспользовался, от дачи каких-либо объяснений отказался.

Оснований для оговора Корнейчука А.С. инспектором ДПС не усматривается. Выполнение должностным лицом своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать о наличии заинтересованности последнего в исходе дела.

Довод Корнейчука А.С. о том, что свидетель Плаксин С.А. не являлся очевидцем произошедших событий и не мог видеть, как он управлял транспортным средством, является несостоятельным, поскольку объективно он ничем не подтверждается, опровергается собранными по делу доказательствами и не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Так, из материалов дела следует, что объяснения свидетелей Плаксина С.А. и Карталова М.А. сотрудники ДПС записывали с их слов, после чего они поставили свои подписи и в ходе рассмотрения дела, в заявлениях, подтвердили ранее данные ими объяснения.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Корнейчука А.С. – невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Корнейчука А.С. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения Корнейчука А.С. от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

С учетом всех обстоятельств, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Корнейчука «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: «ИЗЪЯТО»

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья Козлова К.Ю.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ

лингвистический контроль произвел

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Серажединова З.Л.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлова К.Ю.

«ИЗЪЯТО»