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УИД 91MS0044-01-2023-000087-73

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

24 марта 2023 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Витовцова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Витовцова «ИЗЪЯТО» ,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 177311 от 18 января 2023 года, водитель Витовцов А.А., 18 января 2023 года в
07 час. 45 мин. по ул. Войкова, д. 2 в г. Керчь, управлял транспортным средством ««ИЗЪЯТО»» с государственным регистрационным номером ««ИЗЪЯТО»», находясь в состоянии опьянения, установленного на основании Акта медицинского освидетельствования № 24 от 18 января 2023 г., чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Витовцов А.А. вину в совершенном правонарушении не признал. С обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, не согласился. Пояснил, что утром 18 января 2023 года он ехал со стороны микрорайона Капканы в сторону АО «Керченский металлургический завод», когда был остановлен сотрудниками ГИБДД, при этом он был немного не выспавшимся, из-за чего, как он полагает, у инспекторов ДПС возникли подозрения, что он находится в состоянии опьянения. На вопрос суда употреблял ли он какие-либо алкогольные напитки, перед тем как сесть за руль автомобиля, Витовцов А.А. ответил, что предыдущим вечером он выпил одну бутылку пива, для того, чтобы легче уснуть, так как после полученной закрытой черепно-мозговой травмы в сентябре 2022 года, его стала мучать бессонница, так, у него на лице имелись признаки недосыпа: темные круги под глазами, изменение тона кожи лица, что инспекторы ДПС трактовали как один из признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Кроме того, указал, что с 2011 года является гипертоником, симптомом которой, также может являться расширение капилляров, внешне это проявляется покраснением лица. Указал, что на предложение сотрудников ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, он согласился, так как в том, что он был трезв, не сомневался, однако результату 0,423 мг/л, был удивлен и поэтому пытался объяснить инспекторам ДПС о том, что в декабре 2022 года он переболел гриппом, и теперь каждое утро взял за правило пить два стакана апельсинового сока, а также кофе, кроме того объяснил им, что является заядлым курильщиком табака, что возможно в совокупности и повлияло на результат теста, однако его объяснения они не приняли к сведению, постоянно его перебивали, говорили ему о том, что их смена патрулирования подходит к концу, поэтому ему следует поторопится, и предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «КПНД», на что он согласился. Кроме того, указал, что должностными лицами неправильно произведена процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: так, инспектор ДПС Александров А.А., сидя на заднем сиденье, что-то сделал, вне видимости от Витовцова А.А., с мундштуком прибора «Алкотектор Юпитер-К», а затем передал его инспектору Примаку Р.Н., который произвел распаковку мундштука и вставку его в алкотестер вне видимости угла обзора видеозаписи, при этом пояснил, что инспекторы ДПС не ознакомили его со Свидетельством о проверке технического средства измерения прибора «Алкотестор Юпитер-К», заводской № 010422. Далее, Витовцов А.А. указал, что инспектором ДПС Примаком Р.Н. был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 000414 от 18 января 2023 г., при составлении которого, инспектор ДПС Примак Р.Н. дал расписаться Витовцову А.А. в пустом бланке указанного протокола, так как инспекторы ДПС его постоянно поторапливали, затем данный прокол он держал лицевой стороной к себе, для того, чтобы зачитать вслух под видеозапись серию и номер, составленного протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так и не развернув лицевой стороной процессуальный документ в угол обзора, осуществляемой видеозаписи, соответственно не зафиксировал под видеозапись тот факт, что в названном им номере протокола были заполнены все графы или не заполнены вовсе, затем просто передал, указанный протокол, своему напарнику Александрову А.А., который находился на заднем сиденье патрульной машины, тем самым инспектор ДПС Примак А.А. не в полном объеме зафиксировал совершение процессуального действия. Затем, при прохождении медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «КПНД» врачом Краденовым А.И., был составлен Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 24 от 18 января 2023 года, в котором были внесены исправления в части указания даты проведения медицинского освидетельствования, без участия Витовцова А.А., кроме того в судебном заседании Витовцов А.А. также пояснил, что врачом был нарушен порядок проведения медицинского освидетельствования: так, по прибытию в ГБУЗ РК «КПНД» врач Краденов А.И. дал наперед Витовцову А.А. алкотестер, не заполняя графы бланка Акта, для прохождения процедуры медицинского освидетельствования, указав точное время начала медицинского освидетельствования как «08 час. 30 мин.», а время первого исследования как «08 час. 33 мин.», что невозможно при прохождении всех медицинских осмотров, указанных в Акте. Кроме того, Витовцов А.А. утверждал, что при выполнении пробы Шульте, врачом Краденовым А.И. нарушен порядок её проведения, так, врач указал в графе Акта «результат пробы Шульте» следующие значения: 57 сек., 38 сек., 44 сек., то есть тем самым провел пробу всего три раза, а не пять раз. Также Витовцов А.А. пояснил, что в графе 9 Акта «Вегетативно-сосудистые реакции освидетельствуемого» указано, что его склеры инъецированы, то есть имелось покраснение глаз, что могло быть просто вызвано его продолжительной работой за компьютером, а горизонтальный нистагм, указанный врачом Краденовым А.И., у него вовсе отсутствовал. Витовцов А.А. также указал, что в графе 10 Акта врачом указано, что его походка шатающаяся, однако такого не могло быть, ввиду того, что он был трезв, кроме того утверждал, что данный характеризующий признак двигательный сферы, определенный врачом, противоречит признакам опьянения, установленного инспекторами ДПС, которые в свою очередь указали в процессуальных документах, только один характеризующий признак опьянения – запах алкоголя изо рта, а неустойчивость позы и шаткость походки, ими замечена, не была, также добавив, что согласно результата пробы Ташена в Акте указано как «07 сек.», что не соответствует действительности, так как он был трезв и для одного оборота вокруг своей оси, ему бы хватило и одной секунды. После прохождения Витовцовым А.А., медицинского освидетельствования, на основании Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82АО № 023971 от 18 января 2023 года, с результатами которого Витовцов А.А. также не согласен, сотрудниками ГИБДД был составлен в отношении него протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Указал, что должностные лица – инспекторы ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Примак Р.Н., Александров А.А. ненадлежащим образом ознакомили его с текстом ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, путем неполного воспроизведения содержания указанных статей. Кроме того, указал, что согласно протоколу, он был остановлен инспекторами ДПС по адресу ул. Войкова, д. 2 в г. Керчь, однако, в судебном заседании Витовцов А.А., пояснил, что был остановлен сотрудниками ГИБДД возле АО «Керченский металлургический завод», юридическим и почтовым адресом, которого является: г. Керчь, ул. Веры Белик, д. 12.

Допрошенный в судебном заседании врач психиатр–нарколог ГБУЗ РК «КПНД» Краденов А.И., будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ, в судебном заседании 21 февраля 2023 года пояснил, что Витовцов А.А. был доставлен сотрудниками ГИБДД 18 января 2023 года в 08 час. 30 мин. в ГБУЗ РК «КПНД» для прохождения медицинского освидетельствования. Пояснил, что указанное освидетельствование в отношении Витовцова А.А. проводил он, согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (Учетная форма N 307/у-05), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н, с помощью прибора «Алкотестер». Краденов А.И. пояснил, что сначала им были заполнены в Акте характеризующие сведения освидетельствуемого (п.п. 1-7). Краденов А.И. подтвердил, что им была проведена в отношении Витовцова А.А. проба Шульте и пояснил, что она является вспомогательным тестом для определения реакции и характеристики внимания освидетельствуемого. Результат по пробе Шульте у Витовцова А.А. были оценены им как «немного увеличенные». Разъяснил, что проведение пробы Ташена способствует определению реакции внимания и точности у освидетельствуемого и тоже является одним из видов тестирования на выявление у человека алкогольного опьянения, нормы показателей которого имеют индивидуальный характер. Указал, что у Витовцова А.А. был выражен запах алкоголя изо рта, при этом пояснил, что со слов Витовцова А.А. в графе 12 Акта им было указано: освидетельствуемый употребление наркотических средств и психотропных веществ отрицает; 17 января 2023 года в 20 час. 00 мин. употребил 1,5 л пива. На вопрос суда о том, почему в Акте указана дата проведения медицинского освидетельствования как «18 января 2022 г.» с внесенным исправлением на «18 января 2023 г.», Краденов А.И. пояснил, что допустил техническую описку в части указания года проведения медицинского освидетельствования, при этом пояснил, что указанное исправление внесено им лично в присутствии освидетельствуемого, которому также была вручена копия данного Акта с внесенным исправлением, в котором он, своей рукой, дописал в скобках «2023», чтобы было понятно о каком годе идет речь. На вопрос Витовцова А.А. о том, проводилось ли в отношении него проба Ташена, Краденов А.И. пояснил, что проба Ташена проведена не была и им указан в Акте средний результат, в случае проведения такой пробы, так как данное тестирование не имеет существенного отношения к установлению степени опьянения и является одним из вспомогательных тестов, для оценивания состояния нервной системы лица. На вопрос Витовцова А.А. о том почему ему показали всего лишь 3 специальные таблицы, в которой числа расположены в произвольном порядке от 1 до 25, для прохождения пробы Шульте, вместо пяти специальных таблиц, Краденов А.И. пояснил, что метод проведения данной пробы – теоретический, утвержденной формы проведения не имеет, поэтому им, для установления внимания лица, с помощью быстроты нахождения цифр в порядке от 1 до 25, так, Краденов А.И. указал, что прямого влияния на установление состояния опьянения проба Шульте не имеет, поэтому, им, для вычисления усредненного результата Витовцова А.А. по пробе Шульте, было проведено три тестирования по специальным таблицам Шульте. На вопрос Витовцова А.А. о том, обеспечивается ли освидетельствуемый при проведении медицинского освидетельствования, для продува в алкотестер, одним или двумя мундштуком, Краденов А.И. пояснил, что для проведения освидетельствования с помощью прибора «Алкотектор», освидетельствующему выдается мундштук в одноразовой упаковке, которая открывается при лице, проходящем медицинское освидетельствование, и вставляется в прибор, затем освидетельствующему разъясняется порядок, проводимой процедуры о том, что ему необходимо по готовности вдохнуть воздух и выдыхать в прибор до специального звука, напоминающий щелчок. Затем прибор «Алкотектор» откладывают в сторону, но так, чтобы он находился в поле зрения освидетельствующего, до проведения повторного теста через 15-20 минут. При проведении второго продува в алкотестер, освидетельствующему повторно разъясняется порядок прохождения процедуры, показываются сведения, содержащиеся на приборе и вручается тот же мундштук и тот же самый прибор «Алкотектор». Краденов А.И. разъяснил, что порядок проведения медицинского освидетельствования проводится в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н, в установленной последовательности, однако первый продув в прибор «Алкотестер» при освидетельствовании, проводят сразу как в медицинское учреждение будет доставлено лицо, подлежащее медицинскому освидетельствованию. Пояснил, что не распечатывал результат освидетельствования на бумажном носителе, а записал его в Акт, дав перед этим ознакомится с результатом Витовцову А.А. Краденов А.И., на вопрос Витовцова А.А. о том отмечаются ли в Акте пустые графы, для того чтобы в них нельзя было внести записи, пояснил, что в незаполненных пунктах Акта им ничего не перечеркивалось, но и возможность внести изменения в Акт им не была допущена, так как копия составленного Акта была сразу вручена Витовцову А.А. Также Краденов А.И. на указание Витовцова А.И. о том, что страницы Акта медицинского освидетельствования не были пронумерованы, пояснил, что им не были пронумерованы страницы Акта, так как содержание настоящего Акта изложено всего лишь на одном листе бумаги и бланк Акта является установленным образцом - Учетная форма N 307/у-05.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Александров А.А., будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ, в судебном заседании указал, что 17-18 января 2023 года находился на маршруте патрулирования вместе со своим напарником инспектором ДПС Примаком Р.Н. Пояснил, что уже не помнит кем именно из экипажа, были составлены процессуальные документы в отношении Витовцова А.А. На вопрос Витовцова А.А. о том, кто должен ознакомлять лицо, привлекаемое к административной ответственности, с предусмотренными законом его правами и обязанностями, Александров А.А. указал, что это делает должностное лицо, уполномоченное на осуществление федерального государственного контроля в области безопасности дорожного движения, и не имеет значение, если данное должностное лицо не занимается составлением процессуальных документов в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, так, он предположил, что возможно, в свою очередь, он составлял в отношении Витовцова А.А. процессуальные документы, а его напарником Примаком Р.Н., с которым он находился в одном экипаже патрульной машины, были разъяснены последнему его права, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ. Указал, что транспортное средство было остановлено по адресу: г. Керчь, ул. Войкова, д. 2 – напротив АО «Керченский металлургический завод». Данный адрес был указан в навигаторе, иных опознавательных знаков с указанием адреса вокруг не было. На вопрос Витовцова А.А. о том почему протокол о направлении на медицинское освидетельствование был сначала передан Примаком Р.Н. — Александрову А.А., а после уже Александров А.А. передал его Витовцову А.А., пояснил, что копия указанного протокола, после его заполнения, все же была вручена Витовцову А.А. под подпись. На вопрос Витовцова А.А. о том, почему автомобиль за рулем, которого он находился, был остановлен вне маршрута патрулирования, на котором он со своим напарником Примаком Р.Н. находились, Александров А.А. пояснил, что с 17 января 2023 г. по 18 января 2023 г., они находились на маршруте патрулирования №«ИЗЪЯТО», ранее это был маршрут №«ИЗЪЯТО», с его слов протяженность данного маршрута: от аэропорта «Керчь» до северо-восточной части г. Керчь, включая п. Маяк, п. Аджимушкай, однако, если есть ориентировка, которую могут дать инспектору в письменном виде, сообщить по телефону или рации, указывающая на возможные правонарушения водителей или иной устной информации о правонарушениях, поступающих от граждан, они могут изменить место своей дислокации. Также указал, что 18 января 2023 года им поступил приказ от руководства о смене дислокации инспекторов ДПС в районе АО «Керченский металлургический завод».

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Примак Р.Н., будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ, в судебном заседании указал, что
17-18 января 2023 года находился на маршруте патрулирования вместе со своим напарником инспектором ДПС Александровым А.А., в ходе которого его напарник Александров А.А. остановил автомобиль под управлением Витовцова А.А. Пояснил, что после обнаружение у Витовцова А.А. первичных признаков опьянения, последний был отстранен от управления транспортным средством, затем в отношении него провели освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, далее, в связи с тем, что Витовцов А.А. не согласился с результатом освидетельствования на месте, они проехали в ГБУЗ РК «КПНД» для прохождения медицинского освидетельствования. Примак Р.Н. пояснил, что его напарником Александровым А.А., с которым он находился в одном экипаже патрульной машины, были составлены в отношении Витовцова А.А. процессуальные документы, а он разъяснил в полном объеме последнему его права, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ, что было зафиксировано, производимой в патрульной машине, видеозаписью. На вопрос Витовцова А.А. о том, почему Примак Р.Н. держал лицевой стороной к себе протокол о направление на медицинское освидетельствование, при прочтении вслух под видеозапись серии и номера, составленного протокола, так в дальнейшем и не развернув лицевой стороной процессуальный документ в угол обзора, осуществляемой видеозаписи, а просто передал, указанный протокол, своему напарнику Александрову А.А., который находился на заднем сиденье патрульной машины, Примак Р.Н. пояснил, что в настоящее время уже точно не помнит события произошедшие 18 января 2023 года, при этом указал, что копия указанного прокола вручалась Витовцову А.А. На вопрос Витовцова А.А. о том, когда у инспекторов ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи происходит смена нарядов ДПС, Примак Р.Н. указал, что смена нарядов ДПС происходит через 12 часов патрулирования в 08 час. 00 мин. и 20 час. 00 мин., при этом пояснил, что его слова к Витовцову А.А. с просьбой поторопиться и не задерживать их, не имеют существенного значения и не повлияли на составление всех необходимых процессуальных документов и действий. На вопрос Витовцова А.А. о том, на каком маршруте патрулирования был остановлен автомобиль под его управлением, Примак Р.Н. пояснил, что это был маршрут № «ИЗЪЯТО», при этом указал, что недавно маршруты патрулирования были перенумерованы и возможно на 17-18 января 2023 г. этот маршрут был под номером «ИЗЪЯТО». На вопрос Витовцова А.А. о том, где они находились по состоянию времени 08 час. 00 мин. 18 января 2023 г., Примак Р.Н. подтвердил, что они находились по адресу указанному в протоколе об административном правонарушении: ул. Войкова, д. 2 в г. Керчь и указал, что в задачи Госавтоинспекции входит обеспечение безопасности дорожного движения, и, для охраны общественного порядка, номер маршрута патрулирования не имеет существенного значения, поэтому вне зависимости, где и в каком месте находится водитель в состоянии опьянения или совершается иное правонарушение, такое деяние сотрудник полиции должен пресечь.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к ответственности, показания свидетелей, изучив материал об административном правонарушении, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Витовцова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ по следующим основаниям.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Витовцов А.А., 18 января 2023 года в
07 час. 45 мин. по ул. Войкова, д. 2 в г. Керчь, управлял транспортным средством ««ИЗЪЯТО»» с государственным регистрационным номером ««ИЗЪЯТО»», находясь в состоянии опьянения, установленного на основании Акта медицинского освидетельствования № 24 от 18 января 2023 г.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Витовцова А.А. протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Витовцова А.А. в инкриминируемом ему правонарушении, подтверждается следующими доказательствами:

– протоколом об административном правонарушении 82АП № 177311 от 18 января 2023 г., согласно которому Витовцов А.А., управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения (л.д. 2),

– протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 035799 от 18 января 2023 года, согласно которому Витовцов А.А. отстранен от управления транспортного средства при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д.3),

– актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82АО № 023971 от 18 января 2023 года с результатом освидетельствования – 0,423 мг/л (л.д.4,5),

– заверенной копией свидетельства о проверке средства измерений
№ С-КК/13-10-2022/193448208, согласно которому анализатор паров эталона в выдыхаемом воздухе – «Алкотектор Юпитер-К» действителен до 12.10.2023 г. (л.д.6),

– протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 000414 от 18 января 2023 года, согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения стало несогласие Витовцова А.А. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7),

– актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 24 от 18 января 2023 года, согласно которому врач ГБУЗ РК «КПНД» Краденов А.И. установил у Витовцова А.А. состояние опьянения (л.д.8),

– видеозаписью процессуальных действий (л.д.10),

– справкой к протоколу об административном правонарушении 82АП №177311 от 18 января 2023 года начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи майора полиции Леоника А.В., согласно которому по состоянию на 19 января 2023 года Витовцов А.А. в списке лиц, лишенных права управления транспортных средств, не значится, по ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ ранее не привлекался (л.д.15).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Анализируя доводы Витовцова А.А., мировой судья приходит к следующим выводам.

 Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=13.03.2023) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (в ред. Правил действующих на момент совершения правонарушения).

В соответствии с [пунктом 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=13.03.2023) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Витовцов А.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Витовцову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Довод Витовцова А.А. о том, что факт заполнения протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не зафиксирован, не свидетельствуют о наличии нарушения, поскольку представленная видеозапись содержит все необходимые данные, относящиеся к событию административного правонарушения, велась непрерывно и последовательно. Все процессуальные документы, оформленные по делу, составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ.

Указание Витовцова А.А. на возможную подмену мундштука на техническом средстве измерения инспекторами ДПС, объективного подтверждения не имеет и опровергается видеозаписью (л.д.10), из которой не усматривается, что у сотрудников ГИБДД имелась такая возможность, а также показаниями самих сотрудников ДПС, данными в ходе в ходе судебного разбирательства, согласно которых все процессуальные действия проводились в патрульном автомобиле и в присутствии Витовцова А.А., при этом возражений он не высказывал.

Также указание Витовцова А.А. о не ознакомлении с заверенной копией Свидетельства о проверке прибора, не свидетельствуют о допущенных должностным лицом существенных нарушениях прав лица и не опровергают наличие в действиях Витовцова А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Вопреки указанному доводу, копия Свидетельства о поверке алкотектора, с помощью которого проходило освидетельствование на состояние опьянения, приобщено к материалам дела (л.д.6).

Доводы Витовцова А.А. о том, что не учтена погрешность прибора, с помощью которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, вызванная погодными условиями, судом признаются несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная указанной статьей настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Из содержания результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4) усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Витовцовым А.А. воздухе составила в результате исследования - 0,423 мг/л, что превышает 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, в которую включены, в том числе и погрешности, вызванные температурой воздуха, употреблением пищевых продуктов и лекарственных препаратов. Кроме того, как следует из пункта «Рабочие условия эксплуатации» Инструкции-руководства по эксплуатации анализатора паров этанола, имеющейся в свободном доступе сети "Интернет", в выдыхаемом воздухе "Алкотектор" в исполнениях "Юпитер", "Юпитер-К", "Юпитер-П" при экспрессном измерении массовой концентрации паров эталона в отобранной пробе выдыхаемого воздуха – диапазон температуры окружающего воздуха, ℃: от минус 5 до плюс 50, а согласно ответу Гидрометеорологического бюро г. Керчь от 07 марта 2023 года (л.д.102), 18 января 2023 года в г. Керчь наблюдались следующие погодные условия: температура воздуха минимальная – 7,3 гр. тепла, температура воздуха максимальная – 12,7 гр. тепла, температура воздуха среднесуточная – 9,3 гр. тепла. Таким образом, погодные условия 18 января 2023 года в г. Керчь, не могли повлиять на искажение результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Проведение процедуры освидетельствования Витовцова А.А. на состояние алкогольного опьянения в соответствии с Правилами подтверждается содержанием, представленной видеозаписи.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,423 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Витовцова А.А. было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Витовцов А.А. не согласился.

В соответствии с [пунктом 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=204631&dst=100032&field=134&date=13.03.2023) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Витовцов А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем была сделана соответствующая отметка в протоколе 82 МО №000414 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.7).

[Подпунктом 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=100038&field=134&date=13.03.2023) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389156&dst=104199&field=134&date=13.03.2023) КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно [пункту 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=100066&field=134&date=13.03.2023) Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в [Акт](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=100180&field=134&date=13.03.2023) медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу.

В силу [пункта 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=100067&field=134&date=13.03.2023) Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта ([второй](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=100072&field=134&date=13.03.2023) и [третий абзацы пункта 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=100073&field=134&date=13.03.2023) Порядка).

В соответствии с пунктом 11 Порядка при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Согласно [пункту 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=5&field=134&date=13.03.2023) Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327773&dst=100038&field=134&date=13.03.2023) Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Витовцова А.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения №24 от 18 января 2023 года, проведенного в ГБУЗ РК «КПНД», врачом психиатром-наркологом Краденовым А.И. (л.д. 8).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Витовцова А.А. составила в результате первого исследования - 0,35 мг/л, а в результате второго - 0,35 мг/л.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ).

Указание Витовцова А.А. о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования, а именно в части проведения врачом Краденовым А.И. пробы Шульте и пробы Ташена в отношении Витовцова А.А., не ставят под сомнение наличие в действиях Витовцова А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389156&dst=6450&field=134&date=13.03.2023) КоАП РФ, так, из пояснений врача Краденова А.И. следует, что указанные пробы являются вспомогательными тестами на выявление у человека алкогольного опьянения, поскольку, учитывая полученные результаты исследования прибора «Алкотектор», результаты пробы Шульте и пробы Ташена, не изменили бы результат исследования в части, имеющей значение для установления состояния опьянения.

Указание Витовцова А.А. о нарушении процедуры медицинского освидетельствования с помощью технического средства измерения, согласно которых прибор, для прохождения медицинского освидетельствования не находился постоянно в поле зрения Витовцова А.А., объективного подтверждения не нашла, поскольку медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проведено врачом в установленной последовательности в соответствии с п.п. 9-11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), кроме того, согласно пояснениям Краденова А.И., освидетельствующему лицу выдается мундштук в одноразовой упаковке, которая открывается при лице, проходящем медицинское освидетельствование, и вставляется в прибор, затем освидетельствующему разъясняется порядок, проводимой процедуры о том, что ему необходимо по готовности вдохнуть воздух и выдыхать в прибор до специального звука, напоминающий щелчок, а затем прибор «Алкотектор» откладывают в сторону, но так, чтобы он находился в поле зрения освидетельствующего, до проведения повторного теста через 15-20 минут; при проведении второго продува в алкотестер, освидетельствующему повторно разъясняется порядок прохождения процедуры, показываются сведения, содержащиеся на приборе и вручается тот же мундштук и тот же самый прибор «Алкотектор», таким образом Витовцову А.А. при каждом исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, разъяснялся порядок прохождения процедуры, демонстрировались сведения, содержащиеся на приборе и вручался тот же мундштук и тот же самый прибор.

Довод Витовцова А.А. о недопустимости в качестве доказательства Акта медицинского освидетельствования, в связи с отсутствием подписи врача, проводившего медицинское освидетельствование, на первой странице Акта и неперечеркнутые незаполненные пункты Акта, а также о том, что были внесены исправления в части указания даты проведения медицинского освидетельствования, без участия Витовцова А.А., не опровергают и не ставят под сомнение результаты медицинского освидетельствования Витовцова А.А., зафиксированные врачом Краденовым А.И. в вышеуказанном процессуальном документе, поскольку указанный Акт освидетельствования на состояние опьянения содержит всю необходимую информацию о проведенном исследовании. Кроме того, в судебном заседании, врач Краденов А.И., проводивший освидетельствование, не оспаривал тот факт, что им была допущена описка в дате освидетельствования, в ходе заполнения Акта, и пояснил, что им неверно был указан год: вместо «2023» указано «2022», заметив свою описку, он своей рукой исправил год с «2022» на «2023» в присутствии Витовцова А.А., а после ниже дописал еще раз «2023». Кроме того, согласно Журналу регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (л.д.55-57), освидетельствование Витовцова А.А. проведено именно 18 января 2023 года.

Довод Витовцова А.А. об отсутствии внешних признаков опьянения, а лишь наличие на лице признаков недосыпа и расширения капилляров, опровергается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в котором зафиксирован выявленный у Витовцова А.А. внешний признак опьянения: запах алкоголя изо рта. При таких обстоятельствах основания сомневаться в том, что у Витовцова А.А. имелись признаки опьянения, отсутствуют.

Указание Витовцова А.А. в судебном заседании о том, что сотрудники дорожно-патрульной службы торопили его пройти освидетельствование, а также при составлении процессуальных документов, поскольку, с их слов, они должны были смениться со смены еще в 08 часов 00 минут, также признаются судом безосновательными, поскольку объективных данных, указывающих на оказание какого-либо давления со стороны инспекторов ГИБДД при оформлении процессуальных документов, Витовцовым А.А. не представлено. Данных, указывающих на нарушение инспекторами ДПС [порядка](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=23.03.2023) осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается. Также, в судебном заседании инспектор Примак Р.Н. подтвердил, что его слова к Витовцову А.А. с просьбой поторопиться и не задерживать их, не имеют существенного значения и не повлияли на составление всех необходимых процессуальных документов и действий.

Указание Витовцова А.А. о том, что в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах неверно указано место совершения административного правонарушения, а именно, что он был остановлен сотрудниками ГИБДД возле АО «Керченский металлургический завод» юридическим и почтовым адресом которого является: г. Керчь, ул. Веры Белик, д. 12, а в протоколе об административном правонарушении указано место совершения правонарушения как «г. Керчь, ул. Войкова, д. 2», являются необоснованными, поскольку место совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении указано верно, так как место совершения административного правонарушения указано с привязкой к стационарному объекту в населенном пункте – зданию № 2 по ул. Войкова в г. Керчь. Также, согласно имеющемся в материалах дела результату проверки освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, произведенного с помощью прибора «Алкотектор Юпитер-К» (л.д.4), усматривается, что указанный анализатор снабжен встроенным приемником системы позиционирования, для определения координат места проведения измерения и автоматического внесения их в протокол измерения, координаты места проведения измерения, которого указаны как: в.д. 036` 32. 42241` и с.ш. 45` 21.24243`, что расположено в непосредственной близости от здания № 2 по ул. Войкова в г. Керчь. Кроме того, место совершения правонарушения установлено также исходя из показаний инспектора ДПС Александрова А.А. и Примака Р.Н., которые в судебном заседании подтвердили, что автомобиль под управлением Витовцова А.А. остановлен по адресу: г. Керчь, ул. Войкова, здание № 2 – напротив АО «Керченский металлургический завод». Кроме того, указанный довод не влияет на наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Довод Витовцова А.А. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении были допущены нарушения его процессуальных прав, связанные с неполным их разъяснением, а также с тем, что процессуальные права ему разъясняло другое должностное лицо, который не составлял в отношении него протокол об административном правонарушении, нельзя признать убедительными, поскольку протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы были составлены в присутствии самого Витовцова А.А. инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Александровым А.А., процессуальные права были разъяснены инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Примаком Р.Н., который в свою очередь также является должностным лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного контроля в области безопасности дорожного движения. Факт разъяснения Витовцову А.А. положений ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ зафиксирован в протоколе об административном правонарушении и удостоверен его подписью в соответствующей графе данного протокола, копия данного протокола была вручена Витовцову А.А., что подтверждается его подписью в соответствующей графе указанного процессуального документа, замечаний Витовцова А.А., связанных с неполным разъяснением процессуальных прав, в указанном документе, не имеется. На стадии возбуждения данного дела об административном правонарушении Витовцов А.А. правомерность применения мер обеспечения производства не оспаривал, в составленные инспекторами ДПС протоколы соответствующих замечаний не вносил. Вместе с тем имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения, в случае наличия таковых, что подтверждается, представленной в материалах дела видеозаписью (л.д.10), которая обеспечила визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий и аудиофиксацию речи, поэтому достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает.

Указание Витовцова А.А. о том, что 18 января 2023 г. сотрудники ГИБДД Александров А.А. и Примак Р.Н. остановили его вне маршрута своего патрулирования, не влияет на квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, кроме того, согласно ответу начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи майора полиции Леоника А.В. следует, что согласно наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ, утвержденного приказом №725дсп от 30.09.2022 г. сотрудник ДПС имеет право останавливать транспортные средства вне протяженности маршрута патрулирования. Решение о маневре принимается командиром строевого подразделения ДПС либо руководителями вышестоящего подразделения ГАИ или лицами, выполняющими их обязанности.

Противоречий или неустранимых сомнений в виновности Витовцова А.А. в совершении описанного выше правонарушения, материалы дела не содержат. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Таким образом, действия Витовцова А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом, вышеизложенного, мировой судья считает квалификацию действий Витовцова А.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, правильной, а вину в совершенном правонарушении, доказанной.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Установив вину Витовцова А.А. в совершении административного правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, мировой судья полагает необходимым подвергнуть Витовцова А.А. к административному наказанию в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, привлекаемого к административной ответственности, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Витовцова «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере
 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам:

«ИЗЪЯТО».

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья Козлова К.Ю.