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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

22 апреля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Троян К.В., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием:

лица привлекаемого к административной ответственности Никифорова В.К.,

защитника в лице адвоката \*\*\* действующего на основании ордера от 05 февраля 2021 года № \*\*\*, удостоверение № \*\*\*, регистрационный номер в реестре адвокатов \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Никифорова В.К., \*\*\* года рождения, место рождения \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: Республика Крым, ул. \*\*\*, работающего монтажником \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ :

09 января 2021 года в 16 часов 40 минут в районе дома\*\*\*\*в г. Керчь, Никифоров В.К. управлял транспортным средством \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения (нарушение речи, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы), был освидетельствован на месте при помощи технического средства алкотектор «\*\*\*», заводской номер \*\*\*\*, результат освидетельствования 1, 441 мг/л., чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Никифоров В.К. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что в обыденное время 08 января 2021 года употреблял спиртное, а именно водку 200 грамм, к вечеру этого же дня в состоянии алкогольного опьянения не находился, на следующий день 09 января 2021 года был трезв. 09 января 2021г., после 16.00, он подъехал к магазину на ул. \*\*\*, который отделен от проезжей части широким тротуаром, решил подъехать к магазину по тротуару, за ним подъехали сотрудники ДПС и сообщили, что он нарушил правила дорожного движения, так как к магазину подъехал по тротуару, попросили предъявить документы. В этот момент он обнаружил, что документов при себе у него нет, по сколько он забыл их дома. После этого сотрудники ГИБДД сообщили ему, что он будет отстранён от управления транспортным средством автомобиль отправлен на штрафстоянку. После чего сотрудник \*\*\* начал заполнять документы, как ему сказали связанные с отсутствием документов на машину. В этот момент он общался со вторым сотрудником ГИБДД, говорили на бытовые теми. Понимая, то, что его машину эвакуируют, и управлять транспортным средством сегодня он уже не будет, в разговоре сказал, что от расстройства выпьет пива, на что инспектор ГИБДД, как ему показалось из человеческого участия, предложил сходить за пивом для него, так как ему нельзя было оставлять место административного правонарушения. Он согласился, зная, что управлять в этот день транспортным средством не будет. Через некоторое время инспектор ГИБДД вернулся из магазина и передал бутылку пива «\*\*\*\*». Зная, что ему осталось только подписать документы, составленные \*\*\*., выпил указанную бутылку пива. После чего инспектор ГИБДД указал ему, что следует пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. При проведении освидетельствования применялась видеозапись, на которой он указал, что вчера пил водку, но настаивает на том, что прошло более суток и в состоянии опьянения он не находился, транспортным средством будучи в состоянии опьянения не управлял. Состояние опьянения установлено у него из за выпитой бутылки пива, при подписании протоколов был согласен с очевидным. Позже он понял, что это была провокация со стороны сотрудников ГИБДД, поскольку если б он не выпил бутылку пива, то состояние алкогольного опьянения установлено не было бы. На следующий день, он обратился к администратору магазина, находящегося около места остановки его автомобиля, взял записи с камеры наружного наблюдения. На записи четко зафиксирована передача открытой бутылки пива сотрудником ДПС, которая была им выпита при составлении материалов. О вышеизложенном также представил письменные пояснения, приобщенные к материалам дела. В судебном заседании настаивал на вышеизложенном, также указал, что при обращении к продавцу магазина «\*\*\*» \*\*\*\* последний выдал ему дубликат кассового чека, подтверждающий факт приобретения сотрудником ГИБДД именно пива. Также пояснил, что не знает в связи с чем сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение. Также, указал, что не указывал никаких замечаний при составлении протоколов, поскольку думал, что не сможет доказать употребление пива после остановки сотрудниками ГИБДД, после употребления последней уже находился в состоянии опьянения в связи с чем подписал все протоколы, так как не контролировал свои действия. В обоснование своих возращений представил также видеозаписи с камер наружного наблюдения, а также копию кассового чека.

На аналогичные обстоятельства так же указал защитник Никифорова В.К. \*\*\* пояснил также, что Никифоров В.К. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не управлял, состояние алкогольного опьянения у последнего было установлено лишь после выпитой им бутылки пива, купленной сотрудником ГИБДД, указал, что действия сотрудников ГИБДД связанны с «палочной системой», а именно необходимостью представить определенное количество протоколов. Настаивал на том, что указанную бутылку пива сотруднику ГИБДД продал именно \*\*\*., о допросе которого ходатайствовал перед судом. Также указал, что видеозапись, представленная для приобщения к материалам дела начальником ОГИБДД УМВД России по городу Керчи не может быть признана надлежащим доказательством, поскольку добыта в нарушение п. 38 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 N 48459) согласно которого в случае использования сотрудником при исполнении государственной функции фото-, видео и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора, он уведомляет об этом участников дорожного движения. Также указал, что опрошенная в судебном заседании врач нарколог \*\*\* также не смогла однозначно указать на то, что показания прибора в размере 1.441 мг/л не могли быть результатом выпитой бутылки пива. Утверждал, что бутылка пива была приобретена сотрудником ГИБДД о чем свидетельствует представленная видеозапись с камер видеонаблюдения, согласно которой Никифоров В.К. употребил бутылку пива, переданную последнему сотрудником ГИБДД после остановки последнего и до прохождения им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения для того, что бы результат освидетельствования на алкогольное опьянение был положительным, а именно более предельной нормы, в связи с чем в действиях Никифорова В.К. отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Свидетель \*\*\*\* в судебном заседании показал, что ранее с лицом привлекаемым к административной ответственности Никифоровым В.К. знаком не был, личных неприязненных отношении между ними не имеется, будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил что официально в магазине «\*\*\*» не трудоустроен, помогает \*\*\*\*. на подсобных работах. Однако, когда \*\*\*. необходимо отлучится исполняет функции продавца.

09 января 2021 года, в промежутке времени от 17.00 до 19.00 продал бутылку пива «\*\*\*\*» сотруднику полиции, являлся ли указанный сотрудник именно сотрудником ГИБДД пояснить не смог, так как не помнит сотрудника за давностью события. Через несколько дней к нему обратился Никифоров В.К. с просьбой выдать ему дубликат чека, который свидетельствует о том, сотрудник ГИБДД приобретал для него именно бутылку пива «\*\*\*\*». Также пояснил, что в указанном магазине кроме пива реализуется также вода, лимонад, закуски.

Опрошенный в судебном заседании \*\*\*\*. показал, что ранее с лицом привлекаемым к административной ответственности Никифоровым В.К. знаком не был, личных неприязненных отношении между ними не имеется, будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил что является \*\*\*, осуществляет деятельность в магазине «\*\*\*», расположенном в РК, г. Керчь, ул\*\*\* действительно, когда он отлучается за магазином присматривает \*\*\* фамилии последнего назвать не смог, указал, что доверяет \*\*\* кассу а также последний умеет пользоваться кассовым аппаратом. Продавал ли \*\*\* пиво сотруднику ГИБДД пояснить не смог, поскольку при событиях не учувствовал. Также указа, что кассовый аппарат находящийся в его магазине дубликатов чеков не выдает, чеки в магазине не хранятся.

Опрошенный в судебном заседании инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчь, лейтенант полиции \*\*\*., показал, что ранее с лицом привлекаемым к административной ответственности Никифоровым В.К. знаком не был, личных неприязненных отношении между ними не имеется, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что 09 января 2021 года, во время несения службы совместно с инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчь, лейтенантом полиции \*\*\*., увидели темный \*\*\*, двигавшийся по тротуару, после остановки данного автомобиля у Никифорова В.К. были установлены признаки опьянения, также сам Никифоров В.К. не отрицал того, что до остановки транспортного средства употреблял спиртное. Так как у лица, привлекаемого к административной ответственности при себе отсутствовали документы начали проверку по базам ГИБДД, что заняло большой промежуток времени в связи с перебоями в работе последней. После проверки по базам ГИБДД начали проведение соответствующий процессуальных действий а также оформление протоколов в отношении Никифорова В.К., каких либо возражений, замечаний при составлении протоколов от Никифорова В.К. не поступало. Действительно видел, что сотрудник ГИБДД приобретал напиток для Никифорова В.К. в связи с тем, что последний плохо себя чувствовал, однако указал на то, что как он помнит это был лимонад, однако что именно это было не видел.

Опрошенный в судебном заседании инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчь, лейтенант полиции \*\*\*., показал, что ранее с лицом привлекаемым к административной ответственности Никифоровым В.К. знаком не был, личных неприязненных отношении между ними не имеется, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что 09 января 2021 года во время несения службы совместно с инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчь, лейтенантом полиции \*\*\*. увидели темный\*\*\*, двигавшийся по тротуару, после остановки данного автомобиля у Никифорова В.К. были установлены признаки опьянения, а именно от водителя исходил резкий запах алкоголя, водитель пояснил, что долгое время находится «в запое», не отрицал, что находится в состоянии алкогольного опьянения. Также, указал на то, что действительно приобретал питье для Никифорова В.К., однако указал на то, что питье было безалкогольным, в связи с тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности плохо себя чувствовал приобрел последнему лимонад. Более пояснить ничего не смог, указав на то, что не помнит за давностью события, имеет проблемы со здоровьем, в связи с чем долгое время находился на стационарном лечении.

Опрошенная в судебном заседании \*\*\*\*. будучи предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений, указала, что является врачом психиатром-наркологом в ГУБЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер", пояснила, что состояние опьянения устанавливается при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, каких либо методик определяющих количество выпитых спиртных напитков в соотношении к показателям наличия абсолютного этилового спирта в концентрации выдыхаемого воздуха не имеется, однако, являясь врачом психиатром-наркологом, имея продолжительный стаж работы указала, что показатель 1, 441 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха соответствует тяжелой степени опьянения, что не соответствует количеству алкоголя, содержащемуся в одной бутылке пива.

Согласно ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов, который допрашивается в качестве свидетеля, что не противоречит КоАП РФ, который не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Такой вывод согласуется и с позицией Верховного Суда РФ (постановление от 04 мая 2016 года по делу N 50-АД16-4).

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав материалы дела, выслушав в судебном заседании пояснения лица привлекаемого к административной ответственности Никитина В.К., защитника \*\*\* инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчь, лейтенанта полиции \*\*\*., инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчь, лейтенанта полиции \*\*\*., свидетелей \*\*\*\*., \*\*\*\*., специалиста \*\*\* оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Никифорова В.К. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4611056978273ECB37D1EC7E2A8F3062F17CE77B9CB2330606A4A4D2A30F132DF5D9228ADF1FC0C5q4Y7J).

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Никифоров В.К. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Никифорову В.К. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*от 09 января 2021 года проведенного с применением технического средства измерения АЛКОТЕКТОР "\*\*\*, заводской номер N 0\*\*\*, свидетельство о поверке N 05.19.0872.20, действительное до 08 сентября 2021 года, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации – 1.441 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Никифорова В.К. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4-5). Не доверять полученным данным оснований не имеется.

С результатами освидетельствования Никифоров В.К. согласился, о чем в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения собственноручно сделал запись "согласен", удостоверив ее своей подписью, что усматривается также из видеозаписи проведенных процессуальных действий. Каких-либо замечаний в ходе освидетельствования на состояние опьянения не представил, о нарушении порядка проведения данной процедуры не заявлял.

Освидетельствование Никифорова В.К. на состояние алкогольного опьянения проведено в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года N 475.

Мировой судья считает указанный акт \*\*\*\* от 09 января 2021 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Никифорова В.К. обоснованным и не вызывающим никаких сомнений, поскольку освидетельствование Никифорова В.К. произведено объективно и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Вина Никифорова В.К. также подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* от 09.01.2021г., согласно которого 09 января 2021 года в 16 часов 40 минут на ул. \*\*\*\* в г. Керчь, Никифоров В.К. управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения (нарушение речи, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы), был освидетельствован на месте при помощи технического средства алкотектор «Юпитер К», заводской номер \*\*\*, результат 1, 441 мг/л., чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* ОТ № \*\*\*\*от 09.01.2021г., из которого следует, что в связи с выявленными у Никифорова В.К. признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), он был отстранен от управления транспортным средством NISSAN JUKE, государственный регистрационный знак \*\*\*\* (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*\*от 09.01.2021 года, согласно которого Никифоров В.К. был освидетельствован на месте с помощью прибора \*\*\*, результат 1,441мг/л.(л.д.4-5).

- протоколом \*\*\*\* от 09.01.2021г. о задержании транспортного средства (л.д.7);

- справкой к протоколу об административном правонарушении \*\*\*\* (л.д.13);

- видеозаписью проведенных процессуальных действий, из которой также усматривается, что Никифоров В.К. на вопрос сотрудника ГИБДД об употреблении спиртных напитков в день остановки а также за день до этого указал на употребление спиртного напитка водка в «приличном количестве» (л.д.1). В ходе проведения процессуальных действий каких либо замечаний, либо пояснений не давал, с правонарушением был согласен;

- видеозаписью, направленной в адрес мирового судьи начальником ОГИБДД УМВД России по г. Керчи для приобщения к материалам дела, из которой также усматривается, что при остановке транспортного средства Никифоров В.К. не отрицал, что употреблял спиртные напитки в течение продолжительного времени;

- постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 марта 2021 года.

Все доказательства, исследованные в судебном заседании, получены с соблюдением закона и являются допустимыми доказательствами в своей совокупности, так как они логичны, последовательны, объективны, не имеют существенных противоречий по основным моментам, имеющим правовое значение в рамках рассматриваемого административного дела.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Никифорова В.К. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи.

Не доверять данным доказательствам оснований не имеется, поскольку исследованные судом доказательства согласуются между собой и с изложенным в протоколе об административном правонарушении событием административного правонарушения.

К доводу Никифорова В.К., \*\*\* о том, что на видеозаписи с камер видеонаблюдения, представленной последними, ходатайство о приобщении к материалам дела которой было удовлетворено мировым судьей, зафиксирован факт приобретения сотрудником ДПС пива «\*\*\*\*» которое в последующем было употреблено Никифоровым В.К., мировой судья относится критически, поскольку из представленной видеозаписи не усматривается, что сотрудник ДПС непосредственно передал Никифорову В.К. пиво «\*\*\*\*е».

Представленный кассовый чек на приобретение пива «Крым светлое» 09 января 2021 года в 16 часов 46 минут также не является доказательством употребления указанного пива именно Никифоровым В.К., из данного чека усматривается, что лицом, осуществившим продажу является \*\*\*., в судебном заседании последний указал, что пива сотруднику ГИБДД не реализовывал, пояснил также, что за него в магазине периодически исполняет обязанность \*\*\*, который является подсобным работником, в трудовых отношениях с ним не состоит, фамилии последнего назвать не смог, также указал, что реализацию пива сотруднику ГИБДД не осуществлял, в магазине не находился. Также указал на то, что дубликат кассового чека не выдавал в связи с отсутствием такой возможности. Из показаний опрошенного \*\*\*. также усматривается, что последний подрабатывает на подсобных работах у \*\*\* подтвердил реализацию пива «Крым Крепкое» сотруднику полиции 09 января 2021 года, однако указать сотрудником какой именно службы являлся приобретавший пиво не смог, также факта того, что реализованное им пиво было употреблено именно Никифоровым В.К. не подтвердил. Указал на то, что дубликат кассового чека был выдан им, поскольку у кассового аппарата имеется такая техническая возможность.

Из вышеизложенного следует, что довод Никифорова В.К. о том, что он сотрудниками ДПС был введен в заблуждение, не подтвержден относимыми и допустимыми доказательствами. При составлении протокола об административном правонарушении Никифоров В.К. обстоятельства вмененного ему правонарушения не оспаривал, замечаний относительно содержания составленных инспектором ДПС протоколов не делал, каких либо пояснений по поводу выпитой им бутылки пива не давал. Все составленные инспектором ДПС документы подписаны Никифоровым В.К. без каких-либо замечаний. О нарушении порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении Никифоров В.К. на стадии возбуждения данного дела не заявлял. Ссылка Никифорова В.К. на то, что при составлении протокола об административном правонарушении инспектор ГИБДД ввел его в заблуждение, мировой судья расценивает как способ избежать административной ответственности. Никифоров В.К., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования Правил дорожного движения и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения. Содержание составленных в отношении него процессуальных документов, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Никифоров В.К. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Никифоров В.К., не оспаривал факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения, не ссылался на нарушение процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Также, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Никифорова В.К. воздухе (1,441 мг/л), не позволяет сделать вывод о возможности появления такого показателя в выдыхаемом водителем воздухе при употреблении бутылки пива «Крым Крепкое», учитывая также показания опрошенного в судебном заседании врача нарколога-психиатра \*\*\*\*

Из видеозаписи, представленной начальником ОГИБДД УМВД России по городу Керчи, приобщенной к материалам дела также усматривается, что Никифоров В.К. при остановке транспортного средства сотрудниками ГИБДД указал на длительное употребление им спиртных напитков, факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения не оспаривал. Довод защитника о том, что данная видеозапись не может быть признана надлежащим доказательством, поскольку добыта в нарушение п. 38 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", а именно о том, что Никифоров В.К. не был уведомлен об осуществлении последней является не может повлечь признание видеозаписи недопустимым доказательством, поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись оценена мировым судьей в совокупности с другими доказательствами по делу по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, исследованными при рассмотрении дела, оснований не доверять которым не имеется. Согласно ч. 1 ст. 26.2 и ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении могут являться документы, содержащие сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К таким документам относятся материалы фото - и киносъемки, звуко - и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации. Видеозапись, которая велась при остановке транспортного средства Никифорова В.К. сотрудником ДПС не может быть признана в качестве недопустимого доказательства, поскольку с учетом требований ст. 26.2 КоАП РФ она содержит сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, Каких-либо сомнений в относимости и допустимости данного доказательства не имеется. Порядок приобщения к делу об административном правонарушении CD-диска не нарушен.

Также критически мировой судья относится к доводам защитника \*\*\* о том, что у сотрудников ГИБДД имелась заинтересованность в привлечении Никифорова В.К. к административной ответственности в связи с необходимостью составить определенное количества протоколов, поскольку обстоятельств, указывающих на служебную либо иную заинтересованность инспектора ГИБДД \*\*\* \*\*\*. в неблагоприятном для Никифорова В.К. в исходе дела, желании оговорить последнего в целях его привлечения к административной ответственности, по делу не усматривается. Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего.

Также материалы дела свидетельствуют о том, что все меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) были применены к Никифорову В.К. именно как к водителю транспортного средства. В том случае, если Никифоров В.К. считал, что не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, состояние опьянения наступило после выпитой им бутылки пива, переданной сотрудником ГИБДД, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу, однако данным правом он не воспользовался, добровольно прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, подобных возражений в соответствующих документах не сделал.

С учетом, вышеизложенного, мировой судья квалифицирует действия Никифорова В.К. по ч.1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении наказания Никифорову В.К. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность или отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Никифорова В.К. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответст­вующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России //УФК по Республике Крым г. Симферополь, КБК: 18811601121010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35715000, УИН 18810491212800000115, плательщик – Никифоров Владимир Константинович.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья К.В. Троян

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Нистрян

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Ю.Козлова

«\_\_\_» \_\_ 20 г.