Дело № 5-44-23/2021

91MS0044-01-2021-000096-14

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

09 апреля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., при секретаре Алёшкиной Л.Р., с участием Цвелика Р.А. защитника- адвоката Беличенко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Цвелика Р.А. , ИЗЪЯТО года рождения, уроженца гор. Керчь, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: ИЗЪЯТО

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Цвелик Р.А. в соответствии с протоколом об административном правонарушении ИЗЪЯТО от 22.01.2021г. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Цвелик Р.А. 22.01.2021г. в 16 час. 15 мин. на ул. ИЗЪЯТО в г. Керчи, управлял транспортным средством ИЗЪЯТО , государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО , при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=E955AF02F3E454BD363F611EEB6717E19B1C3CDC0E05B75A07A487D8121D75EAD597B3758E6AC343A4A376D23468550F4B72A2123060hAw1K), чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

## В судебном заседании Цвелик Р.А. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что транспортным средством не управлял, подошел к автомобилю, чтоб взять кошелек, так как шел в магазин, в это время подъехал служебный автомобиль ДПС ИЗЪЯТО из которого вышел сотрудник ДПС ИЗЪЯТО и попросил предъявить документы, он предъявил и поинтересовался, в связи с чем проходит проверка документов. Сотрудник ДПС сообщил, что поступила информация о том, что он управляет автомобилем в состоянии опьянения и предложил пройти освидетельствование, однако от прохождения освидетельствования он отказался, так как автомобилем не управлял.

## Защитник – адвокат Беличенко В.В. в судебном заседании просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения, так как Цвелик Р.А. не управлял транспортным средством.

## Вина Цвелика Р.А. в инкриминируемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

протоколом ИЗЪЯТО от 22.01.2021г. об административном правонарушении (л.д.1), согласно которого Цвелик Р.А. 22.01.2021г. в 16 час. 15 мин. на ул. ИЗЪЯТО в г. Керчи, управлял транспортным средством ИЗЪЯТО , государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО , при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=E955AF02F3E454BD363F611EEB6717E19B1C3CDC0E05B75A07A487D8121D75EAD597B3758E6AC343A4A376D23468550F4B72A2123060hAw1K), чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

протоколом ИЗЪЯТО от 22.01.2021г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6), согласно которому, основанием для направления Цвелика Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

протоколом ИЗЪЯТО от 22.01.2021г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), согласно которому основанием для отстранения от управления транспортным средством Цвелика Р.А. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица;

актом ИЗЪЯТО от 22.01.2021г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5);

справкой к протоколу об административном правонарушении №ИЗЪЯТО (л.д.15);

видеозаписью (л.д.8);

показаниями инспектора ДПС ИЗЪЯТО предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что они вместе с инспектором ДПС ИЗЪЯТО . находились на маршруте патрулирования. Экипаж дневной смены в составе инспекторов ДПС ИЗЪЯТО обратился к ним с просьбой доставить водителя в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. Они подъехали по адресу ИЗЪЯТО в г. Керчи и его напарник ИЗЪЯТО начал составлять процессуальные документы;

показаниями инспектора ДПС ИЗЪЯТО предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что он составлял процессуальные документы в отношении водителя Цвелика Р.А. В служебном автомобиле с помощью видеозаписи фиксировал свои действия, после разъяснения прав, водитель Цвелик Р.А. пояснил, что передвигался с одной улицы на другую, был остановлен сотрудниками ДПС, они ему предложили пройти медицинское освидетельствование на месте с помощью прибора алкотектор Юпитер-К, но он отказался, после этого составил акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предложил проехать ему в медицинское учреждение, однако он отказался, засвидетельствовав отказ собственноручной подписью в акте. После этого он разъяснил водителю Цвелику Р.А. последствия отказа от освидетельствования.

показаниями инспектора ДПС ИЗЪЯТО, предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что 22.01.2021г. они вместе с инспектором ИЗЪЯТО . находились на маршруте патрулирования, поступила оперативная информация о том, что автомобиль ИЗЪЯТО двигается по дороге хаотично и возможно водитель автомобиля находится в состоянии опьянения. Когда автомобиль появился в поле зрения они с помощью световой громкоговорящей установки, попытались его остановить. Однако, водитель не среагировал и продолжил движение. Проехав приблизительно 50 метров по дворовой территории автомобиль остановился на парковочном месте и его напарник ИЗЪЯТО подошел к транспортному средству и потребовал у водителя транспортного средства документы.

показаниями инспектора ДПС ИЗЪЯТО предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что 22.01.2021 г. они с инспектором ДПС ИЗЪЯТО . находились на маршруте патрулирования. Ему на телефон поступила оперативная информация о том, что водитель автомобиля ИЗЪЯТО . ИЗЪЯТО находится в состоянии опьянения. Установив указанный автомобиль, включили проблесковые маяки на служебном автомобиле и проследовали за указанным автомобилем. Водитель резко увеличил скорость движения, пытаясь уйти от преследования. Во дворе дома ИЗЪЯТО остановили данное транспортное средство, и попросили водителя предъявить документы, однако он длительное время документы не предоставлял, сидел в закрытом автомобиле и с кем-то разговаривал по телефону.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Довод Цвелика Р.А. и его защитника – адвоката Беличенко В.В. о том, что он не управлял транспортным средством, опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе и видеозаписью, исследованной в судебном заседании, согласно которой Цвелик Р.А. в ходе составления процессуальных документов пояснил, что двигался на своем автомобиле ИЗЪЯТО со стороны города в сторону завода Войкова, к домам на ул. ИЗЪЯТО .

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Цвелика Р.А. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Цвелика Р.А. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Цвелик Р.А. от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении наказания Цвелику Р.А. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность Цвелика Р.А. , мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Цвелика Р.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере ИЗЪЯТО рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответст­вующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России //УФК по Республике Крым г. Симферополь, КБК: 18811601121010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35715000, УИН 18810491212800000255, плательщик – Цвелик Роман Александрович.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья К.Ю. Козлова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Нистрян

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Ю.Козлова

«\_\_\_» \_\_ 20 г.