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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 09 апреля 2021 года гор. Керчь

 Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Кобелева Е.В., представителя правонарушителя Польского В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кобелева Е.В., ИЗЪЯТО года рождения, место рождения ИЗЪЯТО , гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: ИЗЪЯТО

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Кобелев Е.В. в соответствии с протоколом об административном правонарушении ИЗЪЯТО от 16.09.2020г., составленным инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенантом полиции ИЗЪЯТО не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

 Кобелев Е.В. 21 час. 50 мин. на ул. ИЗЪЯТО в г. Керчь, управлял транспортным средством ИЗЪЯТО , государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО , при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

 В судебном заседании Кобелев Е.В. вину в совершении указанного правонарушения не признал и пояснил, что 15.09.2020г. он, ИЗЪЯТО ., ИЗЪЯТО и еще какое-то неизвестное ему лицо медленно ехали со стороны парка в сторону города на автомобиле ИЗЪЯТО , на выезде из парка им на встречу выехал автомобиль сотрудников ДПС, за рулем находился ИЗЪЯТО в данном автомобиле он был пассажиром на заднем сидении, рядом с ним сидел ИЗЪЯТО После остановки к автомобилю подошел сотрудник ДПС ИЗЪЯТО началась словесная перепалка, после чего его из автомобилявытащили сотрудники ДПС и сказали, что именно он был за рулем автомобиля. Однако, сотрудники ДПС не могли видеть его за рулем, так как стекла в автомобиле сильно затонированы. Кроме того, при составлении процессуальных документов сотрудники ДПС его ввели в заблуждение о том, что все составленные в отношении него процессуальные документы будут рассматриваться в суде, в связи с чем он был лишен возможности обжаловать постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО от 16.09.2021г. о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель Кобелева Е.В. – ИЗЪЯТО указал на то, что Кобелев Е.В. не являлся водителем остановленного транспортного средства, соответственно не являлся субъектом правонарушения. Единственными доказательствами того, что Кобелев Е.В. находился за рулем транспортного средства, являются показания сотрудников ДПС, которые своими глазами видели его за рулем, иных доказательств управления транспортным средством именно Кобелевым Е.В. в материалах дела не имеется. Кроме того, указал на то, что у Кобелева Е.В. отсутствовали какие – либо документы, а именно: водительское удостоверение, свидетельство о праве собственности на автомобиль, страховой полис, что указывает на то, что Кобелев Е.В. не является субъектом правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ИЗЪЯТО пояснил, что приехал вместе с Кобелевым Е.В. 15.09.2020 г. устраиваться на работу, потом ИЗЪЯТО предложил их подвезти. Не успели отъехать, как были остановлены сотрудниками ДПС. За рулем сидел ИЗЪЯТО ., а они с Кобелевым Е.В. сидели на заднем сидении. Потом сотрудники ДПС начали настаивать на том, что за рулем находился Кобелев Е.В.

Допрошенные в судебном заседании свидетели ИЗЪЯТО . и ИЗЪЯТО пояснили, что видели с окна комнаты в общежитии автомобиль, рядом с ним людей, а также служебный автомобиль и сотрудников ДПС.

Собственник транспортного средства ИЗЪЯТО извещенная надлежащим образом о дате рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, направила заявление, в котором указала на то, что в судебное заседание явиться не может в силу преклонного возраста и дальностью проживания, при этом указала, что из дома выходит редко, свидетелем никаких происшествий она не была, с привлекаемым лицом она не знакома

Вина Кобелева Е.В. в инкриминируемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

 протоколом ИЗЪЯТО от 16.09.2020г. об административном правонарушении (л.д.1), согласно которого Кобелев Е.В. 21 час. 50 мин. на ул. ИЗЪЯТО в г. Керчь, управлял транспортным средством ИЗЪЯТО , государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО , при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ;

протоколом ИЗЪЯТО от 16.09.2020 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4), согласно которому, основанием для направления Кобелева Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи;

протоколом ИЗЪЯТО от 16.09.2020г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), согласно которому основанием для отстранения от управления транспортным средством Кобелев Е.В. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи;

актом ИЗЪЯТО от 16.09.2020г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3);

протоколом ИЗЪЯТО о задержании транспортного средства от 16.09.2020г. (л.д.5);

рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчь ИЗЪЯТО (л.д.8);

объяснениями свидетелей ИЗЪЯТО и ИЗЪЯТО данными в судебном заседании, а также письменными объяснениями (л.д.9-10);

справкой к протоколу об административном правонарушении № ИЗЪЯТО (л.д.14);

постановлением от 16.09.2020г. № ИЗЪЯТО (л.д.101);

видеозаписью (л.д.6);

показаниями инспектора ДПС ИЗЪЯТО., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что 15.09.2020г. они вместе с инспектором ИЗЪЯТО несли службу, им на встречу со стороны Приморского парка им. ИЗЪЯТО выехал автомобиль ИЗЪЯТО черного цвета, они включили проблесковые маячки, он вышел из автомобиля и указал жезлом транспортному средству на остановку. Автомобиль замедлил ход, но продолжил движение, поравнявшись со служебным автомобилем они с напарником увидели, что за рулем находился Кобелев Е.В. Так как автомобиль продолжил движение, на служебном автомобиле с включенными проблесковыми маячками они проследовали за автомобилем задним ходом. Около входа в общежитие на ул. ИЗЪЯТО , автомобиль остановился. Транспортное средство постоянно находилось в поле их зрения, и было видно, как Кобелев Е.В. пересаживался на заднее сидение. После остановки транспортного средства, он подошел к автомобилю, водительское сидение было пустым, а Кобелев Е.В. сидел сзади.

показаниями инспектора ДПС ИЗЪЯТО предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ данными в судебном заседании, из которых следует, что они вместе с ИЗЪЯТО несли службу, им на встречу со стороны Приморского парка выехал автомобиль ИЗЪЯТО они включили проблесковые маячки и инспектор ИЗЪЯТО вышел из служебного автомобиля и жезлом указал водителю автомобиля на остановку. Водитель проигнорировал требование ИЗЪЯТО и продолжил движение. Когда автомобиль правонарушителя поравнялся со служебным автомобилем они увидели, что за рулем находился Кобелев Е.В. После чего ИЗЪЯТО . сел в служебный автомобиль, и они начали двигаться задним ходом за автомобилем правонарушителя. После остановки транспортного средства Кобелев Е.В. перепрыгнул на заднее сидение. Когда Кобелев Е.В. вышел из автомобиля, у него не оказалось при себе документов, он вел себя агрессивно. Инспектор ИЗЪЯТО составил процессуальные документы. От прохождения освидетельствования Кобелев Е.В. отказался.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

К показаниям свидетеля ИЗЪЯТО суд относится критически, поскольку ИЗЪЯТО является знакомым Кобелева Е.В., то есть лицом заинтересованным и его показания не согласуются с показаниями других свидетелей и материалами дела.

 Довод Кобелева Е.В. о том, что его не могли видеть за рулем автомобиля, так как стекла автомобиля сильно затонированы, не заслуживает внимания, поскольку опровергается вышеприведенными доказательствами, в том числе показаниями инспекторов ДПС, пояснивших, что ими на служебном автомобиле были включены проблесковые маячки, автомобиль двигался в их направлении и в момент, когда автомобиль с ними поравнялся они увидели за рулем Кобелева Е.В. Данные показания инспекторов, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, непротиворечивы, согласуются с иными доказательствами по делу.

 Также суд критически относится к доводам заявителя относительного того, что за рулем транспортного средства он не находился, и автомашиной не управлял, поскольку судом неоднократно предоставлялась Кобелеву Е.В. возможность обеспечить явку лица, которое по его словам управляло транспортным средством, однако Кобелев Е.В. его явку не обеспечил. Кроме того, Кобелев Е.В. и его представитель Польской В.Г. сообщили суду, что лицом управляющим транспортным средством был ИЗЪЯТО , который проживает в Белогорском районе.

 Для проверки указанных обстоятельств судом были направлены запросы в УМВД России по Белогорскому району и УМВД по г. Керчи, однако согласно ответов на запросы суда от 16.03.2021г. № ИЗЪЯТО (л.д.166) и №ИЗЪЯТО от 06.04.2021г. (л.д.169) ИЗЪЯТО по г. Керчи и Белогорскому району зарегистрированным не значится.

 Довод правонарушителя о том, что сотрудники ДПС его ввели в заблуждение о том, что все составленные в отношении него процессуальные документы будут рассматриваться в суде, в связи с чем он был лишен возможности обжаловать постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи ИЗЪЯТО . № ИЗЪЯТО от 16.09.2021г. о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ, не заслуживает внимания поскольку копия указанного постановления была получена правонарушителем 16.09.2020г., т.е. в день вынесения постановления, о чем свидетельствует его подпись. Указанное постановление не обжаловано и вступило в законную силу 26.09.2020г. С жалобами на действия сотрудников ДПС Кобелев Е.В. не обращался.

 Соответственно, довод представителя Кобелева Е.В. – Польского В.Г. о том, что Кобелев Е.В. не является субъектом правонарушения, также опровергается собранными по делу доказательствами.

 Таким образом, суд вышеуказанные доводы расценивает как попытку уйти от административной ответственности.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Кобелева Е.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Кобелева Е.В. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Кобелев Е.В. от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении наказания Кобелеву Е.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность Кобелева Е.В. мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Кобелева Е.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере ИЗЪЯТО рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответст­вующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК: 18811601121010001140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491202800004391, плательщик - Кобелев Евгений Владимирович.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

 Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

 Мировой судья К.Ю. Козлова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Нистрян

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Ю.Козлова

«\_\_\_» \_\_ 20 г.