Дело № 5-44-55/2022

УИД 91MS0044-01-2022-000333-95

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 апреля 2022 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Крачковской Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Крачковской «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО» г.р., уроженки гор. «ИЗЪЯТО», паспорт гражданина РФ: «ИЗЪЯТО», выдан «ИЗЪЯТО». Федеральной Миграционной Службой, код подразделения «ИЗЪЯТО», не состоящей в зарегистрированном браке, имеющей на иждивении несовершеннолетнего сына, «ИЗЪЯТО» г.р., работающей методистом в МБДОУ г. Керчи РК Детский сад № «ИЗЪЯТО» «ИЗЪЯТО» , зарегистрированной по адресу: Республика Крым, г. «ИЗЪЯТО», ул. «ИЗЪЯТО», дом 5, кв. 100, фактически проживающей по адресу: Республика Крым, г. «ИЗЪЯТО», ул. «ИЗЪЯТО», д. 5, кв. 128,

привлекаемой к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Крачковская Л.В. в соответствии с протоколом об административном правонарушении 82 АП №141909 от 03.02.2022 г., составленным инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старшим лейтенантом полиции Примаком Р.Н., не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

Крачковская Л.В., 03.02.2022 г. в 00 час. 25 мин., на ул. Войкова, д. 21, г. Керчь, управляла транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Крачковская Л.В. с обстоятельствами изложенными в протоколе об административном правонарушении не согласилась, вину в совершенном правонарушении не признала. Пояснила, что в ночь с 02.02.2022 г. на 03.02.2022 г. она возвращалась на своем автомобиле с работы домой. По дороге ей стало плохо, она остановила автомобиль и вышла из него, чтоб принять лекарство, в это время к ней подошел сотрудник ДПС с требованием пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. На объяснения о том, что запах изо рта и покраснение кожных покровов лица, вызвано употреблением ею лекарственного препарата «Барбовал» и переутомлением на работе, сотрудник ДПС не отреагировал.

Вина Крачковской Л.В. в инкриминируемом ей административном правонарушении, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

протоколом об административном правонарушении 82 АП №141909 от 03.02.2022г. (л.д.1);

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 612480 от 03.02.2022г. (л.д.2);

Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №015339 (л.д.3);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №027735 (л.д.4);

протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ №043191 (л.д.5);

видеозаписью (л.д.6);

справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП №141909, согласно которой по состоянию на 03.02.2022 г. Крачковская Л.В. в списке лиц, лишенных права управления транспортными средствами не значится, ранее по ст. 12.8 и 12.6 КоАП РФ, не привлекалась (л.д.14);

сведениями из Госавтоинспекции МВД России о правонарушениях (л.д.15);

показаниями инспектора ДПС Примака Р.Н., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что при патрулировании на служебном автомобиле на маршруте патрулирования №72, на улице Войкова в г. Керчи, возле продуктового магазина ООО «ПУД», им было остановлено движущееся по дороге транспортное средство марки «Дэу Матиз», за рулем которого находилась Крачковская Л.В., от которой исходил запах алкоголя, в связи с чем, она была отстранена им от управления транспортным средством, ей были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также статьей 51 Конституции РФ и было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, с помощью прибора «Алкотектор» на месте, или проехать в Керченский психоневрологический диспансер, для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Крачковская Л.В. ответила отказом;

показаниями инспектора ДПС Кислова А.В., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует что в феврале, более точную дату не помнит, при патрулировании на служебном автомобиле на улице Войкова в г. Керчи, его напарником, инспектором ДПС Примаком Р.Н., было остановлено транспортное средство марки «Дэу Матиз», за рулем которого находилась Крачковская Л.В. Примаком Р.Н. было установлено, что у водителя автомобиля – Крачковской Л.В., имеются признаки опьянения, в связи с чем он предложил ей пройти освидетельствование на состояние опьянения, с помощью прибора «Алкотектор», или проехать в Керченский психоневрологический диспансер, для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что последняя ответила отказом. После чего Примаком Р.Н. были составлены процессуальные документы.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Довод Крачковской Л.В. о том, что она не управляла транспортным средством в тот момент, когда к ней подошел сотрудник ДПС, является несостоятельным, поскольку объективно он ничем не подтверждается, и опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе видеозаписью с видеорегистратора служебного автомобиля ДПС, а также показаниями инспекторов ДПС Примак Р.В. и Кислова А.В.

Также не заслуживает внимания довод Крачковской Л.В. о том, что по состоянию здоровья она не употребляет спиртные напитки, и поэтому физически не могла находиться в состоянии опьянения, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ выражается в умышленном отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и считается оконченным в момент невыполнения водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа Крачковской Л.В. от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, исследованными по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Крачковской Л.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию её действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Крачковской Л.В. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что она находилась в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Крачковская Л.В., от прохождения медицинского освидетельствования отказалась.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность Крачковской Л.В., мировым судьей не установлено

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Крачковскую «ИЗЪЯТО» признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответст­вующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, банк получателя: Отделение по Республике Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК: 013510002, ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810491222800000386, плательщик: Крачковская «ИЗЪЯТО», адрес: «ИЗЪЯТО» «ИЗЪЯТО». Керчь г., Крым Респ, Дом «ИЗЪЯТО», кв. «ИЗЪЯТО», Постановление: от 05.02.2022, УИН: 18810491222800000386.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья Козлова К.Ю.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ

лингвистический контроль произвел

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Серажединова З.Л.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлова К.Ю.

«ИЗЪЯТО»