Дело № 5-44-47/2023

УИД 91MS0044-01-2023-000231-29

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2023 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Гришинова М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Гришинова «ИЗЪЯТО» ,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 177445 от 17 февраля 2023 г., Гришинов М.М., 17 февраля 2023 года в 18 час. 15 мин. на ул. Голощапова, д. 8/9 в г. Керчь, управлял транспортным средством ««ИЗЪЯТО»» с государственным регистрационным номером ««ИЗЪЯТО»» с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, и 17 февраля 2023 г. в 19 час. 25 мин., Гришинов М.М. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Гришинов М.М. вину в совершенном правонарушении не признал. С обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, не согласился. Пояснил, что не находился в состоянии алкогольного опьянения, что был трезв и вёл себя адекватно, при этом указал, что перед тем как сесть за руль выпил настойку Валерьяны. Указал, что при управлении автомобилем, выполняя поворот, он совершил наезд на чужой автомобиль, после чего, на место ДТП прибыли сотрудники ГИБДД, которые в ходе составления процессуальных документов предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как он очень спешил к своей пожилой матери, потому что от её соседки ему стало известно, что у его матери был сердечный приступ.

Опрошенный в судебном заседании 16 марта 2023 г. инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи Головатюк С.А., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что 17 февраля 2023 года находился на маршруте патрулирования в экипаже с инспектором ДПС Лейманом А.В., когда им поступило сообщение по номеру экстренной службы 102 о случившемся ДТП. По прибытию на место происшествия, они увидели автомобиль ««ИЗЪЯТО»», который совершил наезд на автомобиль ««ИЗЪЯТО»». Пояснил, что Гришинова М.М., как виновника ДТП, собственник автомобиля «Ниссан Икстрейл» удерживал на месте происшествия до прибытия сотрудников ГИБДД. Указал, что при общении с Гришиновым М.М. от него исходил запах алкоголя изо рта, а также усматривались и другие первичные признаки алкогольного опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи. Пояснил, что его напарник Лейман А.В. составлял процессуальные документы в отношении Гришинова М.М. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а он занимался оформлением документов о дорожно-транспортном происшествии. Он слышал как Лейман А.В. предлагал пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Гришинову М.М., так как находился в непосредственной близости от них, на что Гришинов М.М. отказался, кроме того, указал, что, как ему показалось, по своему физическому состоянию, Гришинов М.М. не смог бы этого сделать.

Опрошенный в судебном заседании 16 марта 2023 г. инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи Лейман А.В., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что точную дату произошедших событий он не помнит, при этом указал, что им поступило сообщение по номеру экстренной службы 102 о случившемся ДТП, по прибытию на которое они увидели, что на перекрестке дороги располагались автомобили ««ИЗЪЯТО»» и ««ИЗЪЯТО»», с характерными повреждениями от следов ДТП. Пояснил, что Гришинова М.М., как виновника ДТП, собственник автомобиля удерживал на месте происшествия до прибытия сотрудников ГИБДД, потому что он пытался покинуть место ДТП. Указал, что у Гришинова М.М. были явные признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и нарушение речи. Пояснил, что он отстранил Гришинова М.М. от управления транспортным средством, в связи с тем, что от него исходил очень сильный запах алкоголя, им было предложено Гришинову М.М. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, также он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «КПНД». Указал, что он составлял процессуальные документы в отношении Гришинова М.М., при составлении которых им в полном объеме были разъяснены последнему его процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и Конституцией РФ.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, 17 февраля 2023 года в 18 час. 15 мин., Гришинов М.М. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Гришинова М.М. протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Гришинова М.М. в инкриминируемом ему административном правонарушении, подтверждается следующими доказательствами:

– протоколом об административном правонарушении 82 АП № 177445 от   
17 февраля 2023 года, согласно которому Гришинов М.М. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д.2),

– протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 038922 от 17 февраля 2023 года, согласно которому Гришинов М.М. был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.3),

– Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 023910, проведенного прибором «Алкотектор Юпитер-К №010422», результат освидетельствования – освидетельствование не проводилось (л.д.4),

– протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 621382 от 17 февраля 2023 года, согласно которого Гришинов М.М., отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5),

– протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 056460 от   
17 февраля 2023 года(л.д.6),

– видеозаписью (л.д.8),

– справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП №177445, согласно которой по состоянию на 20 февраля 2023 года, Гришинов М.М. в списке лиц, лишенных права управления транспортных средств не значится; по ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, ранее не привлекался (л.д.11).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

В судебном заседании Гришинов М.М. отказ от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования обосновал тем, что он очень спешил к своей пожилой матери, у которой произошёл сердечный приступ. Однако, указание Гришинова М.М., о наличии у него объективных причин для отказа от прохождения медицинского освидетельствования не влекут освобождение от административной ответственности, так как Гришинов М.М. должен был знать и соблюдать требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, а законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - он обязан был выполнить, объективных препятствий для исполнения им как водителем такой обязанности не имелось, кроме того из представленной видеозаписи, просмотренной в судебном заседании не усматривается, что Гришинов М.М. указывал инспекторам ДПС о том, что у него нет времени для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

С учетом всех обстоятельств, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Гришинова «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам:

«ИЗЪЯТО».

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья Козлова К.Ю.