Дело №5-44-51/2023

УИД 91MS0044-01 -2023-000244-87

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29марта 2023 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Павловского Ф.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Павловского ИЗЪЯТО , ИЗЪЯТО года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, документированного паспортом гражданина РФ: ИЗЪЯТО, не состоящего в зарегистрированном браке, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, официально нетрудоустроенного, не являющегося инвалидом, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, ИЗЪЯТО, фактически проживающего: Республика Крым, ИЗЪЯТО, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 177766 от 20 января 2023 г., Павловский Ф.А., 20 января 2023 года в 17 час. 29 мин. на ул. Челядиново ИЗЪЯТО в г. Керчь, управлял транспортным средством с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и 20 января 2023 г. в 18 час. 36 мин. Павловский Ф.А. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДДРФ.

В судебном заседании Павловский Ф.А. вину в совершенном правонарушении не признал. Пояснил, что вечером 20 января 2023 года он подвез на машине свою знакомую и находился вместе с ней в салоне остановленного автомобиля возле д. ИЗЪЯТО по ул. Челядиново в г. Керчь, сидя в которой они распивали безалкогольное пиво, когда к их машине сзади подъехали сотрудники ГИБДД. Указал, что в его машине находится видеокамера и видеорегистратор, фиксирующий вид сзади автомобиля, и после того как он вернулся после проведения процессуальных действий в салоне патрульного автомобиля инспекторов ДПС, все видеофайлы с указанных приборов были удалены, и как он предполагает, это было сделано сотрудниками ГИБДД, так как когда инспектор ДПС Примак Р.Н. составлял в отношении него процессуальные документы, его напарник Александров А.А. ходил возле их машин. На вопрос суда о том находился ли его автомобиль в поле его зрения, когда он находился в салоне патрульного автомобиля, Павловский Ф.А. подтвердил, что патрульный автомобиль находился позади его машины и был в поле его зрения. Указал, что освидетельствование на месте с помощью алкотестора он проходил шесть раз и ни разу у него не было выявлено наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе, однако отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку предполагал, что в результате проведения медицинского освидетельствования у него наверняка будет установлено состояние опьянения, поскольку он употребил пиво. На вопрос суда о том, обращался ли он с жалобой на действия сотрудником ГИБДД Примака Р.Н. и Александрова А.А. в уполномоченный орган, Павловский Ф.А. ответил, что не обращался.

Опрошенный в судебном заседании 23 марта 2023 г. инспектор ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи Примак Р.Н., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что 20 января 2023 г. он находился в экипаже с Александровым А.А. и в ходе несения службы на ул. Генерала Кулакова ими был замечен (на расстоянии 150 м от их автомобиля) автомобиль «Лада Гранта», который двигался по всей полосе дороги, после чего ими было принято решение остановить данный автомобиль, и они начали преследование за указанным автомобилем, в ходе которого водитель продолжал движение и проследовал в сторону ул. Челядиново, на которой водитель, управляющий автомобилем «Лада Гранта», остановился. Примак Р.Н. пояснил, что после они подошли к данному автомобилю, чтобы представиться водителю и в ходе разговора им был замечен сильный запах алкоголя, исходящий от последнего. После чего водитель, которым являлся Павловский ФА., был отстранён им от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью алкотестора. Со слов Примака Р.Н., он уже не помнит отказался ли Павловский Ф.А. от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте или нет, проходил ли он его, какой был результат, однако указал, что после им было предложено Павловскому Ф.А. пройти в ГБУЗ РК «КПНД» медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он, после разъяснения, предусмотренной ответственности за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ответил отказом, в связи с чем, им был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Павловского Ф.А. На вопрос суда о том, были ли у водителя автомобиля «Лада Гранта» в руках какие-либо предметы, когда он подошел к нему, Примак Р.Н. ответил, что им ничего не было замечено, при этом указал, что за рулем указанного автомобиля находился Павловский Ф.А. На вопрос Павловского Ф.А. о том почему сотрудники ГИБДД удалили все файлы с видеорегистратора, установленного в его автомобиле, после того как он был отстранен от управления транспортным средством, Примак Р.Н. указал, что об удалении видеофайлов ему ничего неизвестно, при этом он пояснил, что автомобиль Павловского Ф.А. не был эвакуирован на штрафстоянку, а был передан на хранение тому человеку, которого указал сам Павловский Ф.А. и ни один сотрудник ГИБДД за рулем автомобиля, принадлежащего Павловскому Ф.А., не сидел. На указание Павловского Ф.А. о том, что он употребил алкогольный напиток после полной остановки автомобиля, а не до или во время управления им, Примак Р.Н. пояснил, что промежуток времени после полной остановки автомобиля Павловским Ф.А. на ул. Челядиново и до того, как он лично подошел к автомобилю за рулем, которого сидел Павловский Ф.А., был настолько коротким, что предположить то, что Павловский Ф.А. в этот промежуток времени выпил такое количество пива, что от него сразу стал исходить сильный запах алкоголя, он полагает неправдоподобным.

Опрошенный в судебном заседании 23 марта 2023 г. ст. инспектор ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи Александров А.А., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что он находился в экипаже с Примаком Р.Т., точную дату не помнит, и в ходе несения службы в вечернее время суток ими был замечен черный автомобиль «Лада Гранта», который хаотично передвигался на дороге, в связи с чем ими было принято решение начать преследование данного автомобиля. Указанный автомобиль продолжал движение и остановился на ул. Челядиново. Александров А.А. указал, что когда он подошел к автомобилю «Лада Гранта» за рулем находился Павловский Ф.А., а также в салоне автомобиля была пассажирка, и со слов Александрова А.А., они оба находились в состоянии сильного алкогольного опьянения, потому что поведение Павловского Ф.А. было неадекватным, и он тяжело стоял на ногах. На вопрос суда о том, было ли им замечено у Павловского Ф.А. какие-либо предметы или вещи в руках, Александров А.А. ответил, что посторонних предметов в салоне автомобиля и у самого Павловского Ф.А., им замечено не было. Александров А.А. указал, что составлением процессуальных документов занимался его напарник Примак Р.Н., а он в это время находился возле пассажирского места патрульного автомобиля снаружи, чтобы Павловский Ф.А. не покинул салон патрульного автомобиля, так как при составлении процессуальных документов последний постоянно пытался покинуть автомобиль, ругался бранью и тем самым препятствовал проведению освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Александров А.А. указал, что автомобиль Павловского Ф.А. под расписку был передан прохожему человеку на хранение и эвакуацией машины на штрафстоянку они не занимались. На вопрос суда о том садился ли кто-то с их экипажа в салон автомобиля Павловского Ф.А., Александров А.А. пояснил, что за руль его автомобиля никто не садился, а только им был вынут ключ зажигания из его машины, чтобы ее заглушить. На указание Павловского Ф.А. о том, что он не пытался покинуть салон патрульного автомобиля, а просил у него разрешить ему сделать телефонный звонок, а тот ему запрещал, Александров А.А. пояснил, что это было совсем не так.

Опрошенная в судебном заседании 23 марта 2023 г. Павловская Г.М., будучи предупреждённой по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что Павловский Ф.А. является её сыном и в тот вечер, когда её сын был задержан сотрудниками ГИБДД, она приехала на место произошедших событий, где ей один из инспекторов ДПС пояснил, что автомобиль, принадлежащий Павловскому Ф.А. должен быть помещен на штрафстоянку, так как сам водитель Павловский Ф.А. был отстранен от управления транспортными средствами, а инспекторы ДПС не могут сесть за управление чужого автомобиля, то ими было предложено ей кого-нибудь привлечь, для того, чтобы забрать машину, принадлежащую их семье, но ей не было кого позвать для помощи, так, инспекторы ДПС самостоятельно привлекли прохожего гражданина, имеющего право на управление транспортными средствами, для перегонки их автомобиля. Павловская Г.М. пояснила, что ею было замечено как инспектор ДПС Александров А.А. сел в салон их машины, так как она также сидела в салоне данной машины на заднем пассажирском месте, когда в это время её сын находился в салоне патрульного автомобиля, при этом ею было замечено, что данный сотрудник ГИБДД начал что-то делать с видеокамерой, находящейся в салоне их автомобиля. На вопрос суда о том, в каком состоянии находился её сын, когда она приехала в то место, где он был задержан инспекторами ДПС, Павловская Г.Ф. пояснила, что он находился в состоянии опьянения, так как походка его была шаткой. Пояснила, что инспектор ДПС Примак Р.Н. всегда находился в салоне патрульного автомобиля, а второй был снаружи и куда-то ходил. На вопрос суда о том, видела ли она своего сына в салоне патрульного автомобиля, Павловская Г.М. ответила, что не видела, так как она предполагает, что процессуальные действия в отношении её сына были проведены сотрудниками ГИБДД до её приезда на место произошедших событий. Павловская Г.М. указала, что возможно она находилась на месте, произошедших событий около 30 минут, в это время инспектор ДПС Александров А.А. ходил и искал зарядное устройство для мобильного телефона, которое её сын одолжил после сотрудникам ГИБДД. На вопрос суда о том, понимала ли она на тот момент почему её сын был задержан инспекторами ДПС, Павловская Г.М. пояснила, что они разъяснили ей, что Павловский Ф.А. задержан ими для проведения процессуальных действий, так как он находился за рулем в состоянии алкогольного опьянения, в чем она сомневается, так как зная своего сына, она считает, что он бы не сел за руль автомобиля в состоянии алкогольного опьянения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав пояснения Павловского Ф.А., мировой приходит к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, 20 января 2023 г. в 18 час. 36 мин. Павловский Ф.А. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Павловского Ф.А. протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Павловского Ф.А. в инкриминируемом ему административном правонарушении, подтверждается следующими доказательствами:

* протоколом об административном правонарушении 82 АП № 177766 от 20 февраля 2023 года, согласно которому Павловский Ф.А. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д.2),
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 046331 от 20 января 2023 года, согласно которому Павловский Ф.А. был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.З),
* Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 023982, проведенного прибором «Алкотектор Юпитер-К №010422», результат освидетельствования - освидетельствование не проводилось (л.д.4),
* видеозаписью процессуальных действий (л.д.5),
* протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 000422 от 20 января 2023 года, согласно которого Павловский Ф.А., основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.6),
* справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП №177766, согласно которой по состоянию на 21 января 2023 года Павловский Ф.А. в списке лиц, лишенных права управления транспортных средств не значится; по ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ ранее не привлекался (л.д.10).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Указание Павловского Ф.А. о том, что он употребил пиво, после полной остановки автомобиля, которым управлял только в трезвом состоянии, судом признается несостоятельным, поскольку данное обстоятельство не влияет на квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, объективная сторона которого выражается в умышленном отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и считается оконченным в момент невыполнения водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Так, факт отказа Павловского Ф.А. от прохождения медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждается протоколом об административно правонарушении (л.д.2), видеозаписью процессуальных действий (л.д.5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6), показаниями инспектора Примака Р.Н. и инспектора Александрова А.А. Названные документы не содержат каких-либо замечаний. В случае несогласия он имел возможность зафиксировать в них свои возражения, однако этим правом не воспользовался. Данных, указывающих на нарушение инспекторами ДПС порядка осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается.

Также указание Павловского Ф.А. и свидетеля Павловской Г.М. о том, что инспектор Александров А.А., мог удалить видеофайлы, имеющиеся на приборе видеозаписи, установленного в их автомобиле, нельзя признать убедительными, поскольку объективных данных, указывающих о том, что у инспектора Александрова А.А. была такая возможность и необходимость, Павловским Ф.А. не представлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Павловский Ф.А. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Павловского Ф.А. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Павловский Ф.А. от прохождения медицинского освидетельствования - отказался.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

С учетом всех обстоятельств, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Павловского ИЗЪЯТО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 ООО (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вил административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, банк получателя: Отделение по Республике Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК: 013510002, ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810491232800000613, плательщик: Павловский ИЗЪЯТО, адрес: 298329 Буденного ул, Керчь г, ИЗЪЯТО Постановление: от 21.02.2023, УИН: 18810491232800000613.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья Козлова К.Ю.