**Дело № 5-44-55/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

21 февраля 2020 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9),с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Петрова О.Л., его представителя Камаева А.И., действующего по устному ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности,рассмотрев в судебном заседании административное дело, поступившее из Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю (Крымского управления Ростехнадзора), в отношении:

**Петрова О.Л.,** \*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*, гражданина РФ, с высшим образованием, работающего главным инженером в \*\*\*\*, женатого, проживающего по адресу: \*\*\*\*

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо главный инженер \*\*\*\*, Петров О.Л., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении \*\*\*\* от 03.02.2020 года, Петров О.Л., будучи ответственным должностным лицом за исполнение Предписания \*\*\*\* от 16.04.2019 года об устранении нарушений законодательства в области государственного энергетического надзора, в установленный срок, по состоянию на 07 часов 30 минут 21.11.2019 года не обеспечил выполнение пунктов Предписания \*\*\*\*, чем были нарушены различные пункты Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей от 13.01.2003 года №6 (далее ПТЭЭП) и Инструкции по применению и испытанию средств защиты, используемых в электроустановках, утв. Приказом Минэнерго России от 30.06.2003 года № 261 (далее ИПиИСЗ).

 В судебном заседании, Петров О.А., и его представитель Камаев А.И., вины в совершении данного административного правонарушения не признали. Они пояснили, что 16.04.2019 года в \*\*\*\* начальником межрегионального отдела государственного энергетического надзора и надзора в области безопасности ГТС Крымского управления Ростехнадзора было вынесено Предписание \*\*\*\* от 16.04.2019 года об устранении нарушений законодательства в области государственного энергетического надзора.

Предписание содержало в себе требование об устранении 134 пунктов нарушений, и устанавливало срок для устранения нарушений, указанных в пунктах: № 23, 27, 29, 32, 39, 40, 61, 62, 67, 69, 76, 77, 78, 85, 91, 95, 96, 97, 98, 99, 108, 114, 116, 121, 122, 124, 129, 131, 132 - до 20.11.2019 года.

На момент проверки было выполнено более 80% пунктов Предписания, а именно 105 пунктов.

В период времени с 16.04.2019 года по 14.10.2019 года \*\*\*\* являлось предприятием, финансируемым за счет бюджета Республики Крым.

Бюджет Республики Крым утверждается на год в ноябре месяце предшествующего года и был принят в 2018 году. Соответственно денежные средства на цели исполнения Предписания, выданного уже в 2019 году Бюджетом Республики Крым, учтены не были; при этом, многие пункты Предписания являются многозатратными.

Так, только для исполнения п.76 Предписания необходимо приобрести не сжигаемый запас изоляционного масла в количестве 20 тонн, для чего необходимо 1 400 000 рублей.

Для выполнения пунктов: 62, 77, 91, 95, 96, 97, 98, 131 необходимо проведение реконструкции зданий, для чего следует провести закупочные процедуры, подготовку и согласование проекта (минимум 3,5 месяца) и само выполнение строительных работ (от 1 года до двух лет, с учетом объема работ). Стоимость выполнения данных работ исчисляется десятками миллионов, которых у предприятия не было.

Кроме того, для выполнения оставшихся пунктов Предписания следовало при проведении работ, проводить длительные отключения подачи электроэнергии в том, числе и для объектов социального значения, таких как: детский сад №52; ДОЛ «Космос», водонапорная башня ГУП РК «Вода Крыма», питающая водой район Войково, храм св. Жен-мироносиц, Росморпорт ФНУП РК «Лоцман-Крым», подразделение ФГБУ «Крымское УНМС» (метеорологическая станция», поселок Дачи, в котором находятся жилые дома, береговая радио-локационная станция. Отключение электрооборудования на котором были выявлены нарушения, могло иметь значительные негативные последствия для города Керчи и безопасности границ Российской Федерации. Отключение энергоснабжения любого из вышеперечисленных объектов недопустимо.

В период срока исполнения Предписания \*\*\*\* прошло реорганизацию правовой формы и стало именоваться \*\*\*\*, в соответствии с Распоряжением Совета Министров Республики Крым от 03.03.2017 года №2130р/ДСП «О выкупе имущества для нужд РК» и Постановлением Совета Министров Республики Крым от 02.07.2019 года №784 «О закреплении имущества», за Государственным унитарным предприятием Республики Крым «Керченский металлургический завод».

14.10.2019 года был издан Приказ Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым за №3826, согласно которому \*\*\*\* было преобразовано в \*\*\*\* с закреплением за ним имущества на праве хозяйственного ведения.

В силу указанных причин, исполнить Предписание в полном объеме не представлялось возможным ввиду проведения данной процедуры, закрепления имущества, получения на него правоустанавливающих документов, постановки его на баланс, налоговый учет и т.д.

Учитывая данную ситуацию \*\*\*\* обратилось в Крымское Управление Ростехнадзора с письмом от 06.08.2019 года \*\*\*\*, в котором указывалось на исполнение 76 пунктов Предписания на момент обращения, а также содержалось ходатайство о продлении срока Предписания, для устранения оставшихся нарушений.

Однако, не смотря на данные обстоятельства, 08.08.2019 года в продлении срока исполнения Предписания было отказано. Тем самым, \*\*\*\* было поставлено в положение, при котором устранить требования Предписания не представлялось возможным.

С учетом изложенного, просили суд признать невыполнение оставшихся пунктов предписания, совершением административного правонарушения в условиях крайней необходимости и на основании ст. 2.7. КоАП РФ, производство по делу прекратить.

Заслушав объяснения представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующему выводу.

Часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

В соответствии со ст. 26.1. КоАП РФ, к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как следует из Предписания \*\*\*\* от 16.04.2019 года об устранении нарушений законодательства в области государственного энергетического надзора, срок его исполнения был обозначен как период, до 20.11.2019 года (л.д.46-59).

Законность Предписания заключается в том, что как государственный орган, так и должностное лицо, действующее от его имени, выдавшие предписание об устранении нарушений законодательства должны обладать компетенцией на проведение надзорных мероприятий. Помимо этого, законность предписания означает, что оно выдано в установленном законом порядке, без нарушений прав проверяемых субъектов.

Предписание было выдано начальником Межрайонного отдела государственного энергетического надзора и надзора в области безопасности ГТС Крымского управления Ростехнадзора, т.е., выдано надлежащим должностным лицом, в пределах его компетенции, по результатам проведения проверки.

В свою очередь проверка была осуществлена 16.04.2019 года на основании Распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой, выездной проверки юридического лица \*\*\*\* от 25.03.2019 года \*\*\*\* (л.д.18-23). Которым было предписано провести проверку в срок с 10 по 16 апреля 2019 года.

Проверка осуществлена в установленный срок. Представителю \*\*\*\* Петрову О.Л., были разъяснены его права и обязанности.

По результатам проверки был составлен обоснованный акт о выявленных нарушениях (л.д. 24-45), а представителю \*\*\*\* было выдано Предписание \*\*\*\* об устранении нарушений законодательства в области государственного энергетического надзора (л.д.46-59).

Таким образом, проведенная проверка и выданное Предписание \*\*\*\* являются обоснованными и законными.

В Предписании был установлен срок - 20.11.2019 года, для устранения выявленных 134 нарушений (пунктов Предписания).

По состоянию на 21.11.2019 года были устранены (исполнены) 105 пунктов Предписания.

Не устранены 29, а именно: 23, 27, 29, 32, 39, 40, 61, 62, 67, 69, 76, 77, 78, 85, 91, 95, 96, 97, 98, 99, 108, 114, 116, 121, 122, 124, 129, 131 и 132.

Таким образом, неисполненным осталось 38,86%, что свидетельствует о том, что предприятие действительно старалось выполнить выданное Предписание.

Протокол об административном правонарушении \*\*\*\* от 03.02.2020 года (л.д.7-13), составлен в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. При составлении протокола Петрову О.А., в полной мере были разъяснены его права и обязанности, он был ознакомлен с протоколом под роспись, замечаний и дополнений не имел, объяснений не предоставил (л.д.12).

Согласно ч.1 ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из материалов дела, должностной инструкции (л.д.101-112), п.2.2.- 2.14. ответственность за соблюдение норм и правил законодательства РФ в области промышленной безопасности на предприятии, в т.ч, при эксплуатации, строительстве, реконструкции, техническом перевооружении, капитальном ремонте, консервации и ликвидации опасных производственных объектов …., а также контроль за выполнением предписаний Ростехнадзора, а также выполнением графиков периодических осмотров…, несет главный инженер АО «КМЗ».

Из приказа \*\*\*\* от 15.02.2019 года следует, что главным инженером \*\*\*\* является Петров О.Л. (л.д.100).

Соответственно именно он, является ответственным должностным лицом за выполнение предписаний Ростехнадзора.

Действительно, \*\*\*\* являлось бюджетным предприятием, финансируемым за счет бюджета Республики Крым с период действия Предписания с 16.04.2019 года по 14.10.2019 года.

Бюджетное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, финансовое обеспечение выполнения функций которого, в том числе по оказанию государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам в соответствии с государственным (муниципальным) заданием, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основе бюджетной сметы (ст. 6 Бюджетного кодекса РФ).

Бюджетные обязательства - расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году (ст. 6 Бюджетного кодекса РФ).

Принимать на себя обязательства, не запланированные бюджетом, бюджетное предприятие не имеет права, поскольку свою деятельность осуществляет на основании бюджетных обязательств.

Кроме того, законом (ст. 289 Бюджетного кодекса РФ) предусмотрена уголовная ответственность, за использование бюджетных средств на цели, не запланированные бюджетом.

Соответственно, в Бюджет Республики Крым, утвержденный на 2019 год (в 2018 году), средства на исполнение Предписания выданного в 2019 году включены не были.

06.08.2019 года \*\*\*\* обратилось в Крымское Управление Ростехнадзора с письмом \*\*\*\*, в котором указывалось на исполнение 76 пунктов Предписания (на момент обращения), а также содержалось ходатайство о продлении срока Предписания, для устранения оставшихся нарушений (л.д.132).

В продлении срока Предписания 08.08.2019 года было отказано (л.д. 133), с указанием, что законодательством РФ не предусмотрено продление сроков исполнения предписания.

При этом, со стороны должностного лица Ростехнадзора был нарушен п. 84 [Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах, утвержденного приказом Ростехнадзора от 12.02.2016 №48](https://tk-servis.ru/lib/461/), которым установлено, что в случае необходимости продления сроков устранения отдельных пунктов предписания по уважительным причинам, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, которому выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства в области промышленной безопасности, не позднее 10 рабочих дней до указанного в предписании срока устранения нарушения, вправе направить в Ростехнадзор (его территориальный орган), аргументированное ходатайство о продлении срока исполнения предписания (далее - ходатайство).

К ходатайству прилагаются документы, обосновывающие продление срока, материалы о ходе устранения нарушения к моменту направления ходатайства, а также подтверждающие принятие юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем организационно-технических мероприятий, обеспечивающих безопасное ведение работ на опасном производственном объекте до устранения нарушений, указанных в предписании.

Решение об удовлетворении (об отказе в удовлетворении) ходатайства и назначении нового срока исполнения предписания принимается руководителем (заместителем руководителя) Ростехнадзора (его территориального органа) в срок не более 10 рабочих дней со дня его регистрации в Ростехнадзоре (его территориальном органе).

В случае принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства указываются причины, послужившие основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.

Решение Ростехнадзора (его территориального органа) по результатам рассмотрения ходатайства направляется юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Отказывая в продлении срока исполнения Предписания должностным лицом, не был составлен мотивированный ответ, основанный на законе, а \*\*\*\* было поставлено в положение, при котором устранить требования Предписания не представлялось возможным.

Государственное унитарное предприятие Республики Крым \*\*\*\* прошло реорганизацию правовой формы и стало именоваться \*\*\*\*, в соответствии с Распоряжением Совета Министров Республики Крым от 03.03.2017 года №2130р/ДСП «О выкупе имущества для нужд РК» и Постановлением Совета Министров Республики Крым от 02.07.2019 года №784 «О закреплении имущества», за Государственным унитарным предприятием Республики Крым «Керченский металлургический завод».

14.10.2019 года было издан Приказ Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым за №3826 «Об условиях приватизации Государственного унитарного предприятия Республики Крым \*\*\*\* согласно которому \*\*\*\* было преобразовано в \*\*\*\* с закреплением за ним имущества на праве хозяйственного ведения (л.д.76-78).

Согласно п. «д» вышеназванного приказа №\*\*\*\* переход права собственности на имущество должен быть осуществлен в течение трех месяцев, с даты государственной регистрации, акционерного общества \*\*\*\*

Из Выписки ЕГРЮЛ следует, что \*\*\*\* было зарегистрировано 18.10.2019 года; соответственно срок для получения правоустанавливающих документов на имущество оканчивается только 18.01.2020 года.

Таким образом, судом установлено, что неисполнение предписания явилось следствием не виновных действий должностного лица, а следствием множества факторов, в том числе и ненадлежащих действий третьих лиц, ответственность за которые должностное лицо нести не может.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения – субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствия. В последнем случае производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению, в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Поскольку Петров О.Л., своевременно предпринял все зависящие от него действия для выполнения Предписания; а формирование бюджета и сроки регистрации прав, установленные Федеральными и Региональными законами РФ, не относится к его компетенции, суд приходит к выводу, что в действиях должностного лица – Петрова О.Л., отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5. КоАП РФ; в связи с чем, производство по делу надлежит прекратить.

Согласно п.2. ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в виду отсутствия в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5. КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5; 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Административное дело в отношении Петрова О.Л.привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производством прекратить.

Постановление суда может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Нистрян

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Ю.Козлова

«\_\_\_» \_\_ 20 г.