Дело №5-44-63/2022

УИД 91MS0044-01-2021-001285-36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 марта 2022 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Опрышкова Г.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

Опрышкова «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженца г. «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» области, РСФСР, гражданина РФ, не состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей: Опрышкова М.Г.,02.04.2017 г.р., Опрышкова К.Г., 03.02.2017г.р., официально нетрудоустроенного, не являющегося инвалидом, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. «ИЗЪЯТО», д. «ИЗЪЯТО», кв. «ИЗЪЯТО», фактически проживающего по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. «ИЗЪЯТО», д. «ИЗЪЯТО» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Водитель Опрышков Г.Ю., не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

22.10.2021г. в 23 часов 45 минут на ул. Степана Разина, д. 5 в г. Керчь, Опрышков Г.Ю. не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством «Скутер YIBEN», государственный регистрационный знак «ИЗЪЯТО» , с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.1.1., 2.3.2 ПДД.

В судебном заседании Опрышков Г.Ю. вину в совершенном административном правонарушении признал в полном объеме, раскаялся и пояснил, что употреблял спиртные напитки, однако сёл за руль скутера Также пояснил, что водительского удостоверения никогда не имел.

Кроме признания Опрышковым Г.Ю. своей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, его вина подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП №122775 от 22.10.2021 г. (л.д.2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №014454 (л.д.З), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №013574 (л. д. 4), протоколом о направлении на мед.освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 612417 (л.д.5), протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ №053933 (л.д.6), протоколом о доставлении 61 ЕР 004676 (л.д.7), видеозаписью (л.д.8), заверенной копией паспорта транспортного средства (л.д. 10), заверенной копией карточки учета транспортного средства (л.д.11), заверенная копия сведения ФИС ГИБДД (л.д. 12-13), справкой ВРИО начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи майора полиции Мануйлова Д.М. к протоколу об административном правонарушении (л. д. 14), сведениями об административных правонарушениях (л.д. 15).

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Опрышкова Г.Ю., не имеющего права управления транспортными средствами, в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Опрышкова Г.Ю. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако Опрышков Г.Ю., не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения такого освидетельствования, отказался.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении наказания Опрышкову Г.Ю. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, а также личность виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировой судья признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает необходимым назначить Опрышкову Г.Ю. административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи, поскольку он не относится к категории граждан, к которым не может применяться, мера наказания в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ

Опрышкова «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 02 марта 2022 года с 14 часов 00 минут.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Республики Крым.

Мировой судья К.Ю.Козлова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ

лингвистический контроль произвел

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Серажединова З.Л.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлова К.Ю.

«ИЗЪЯТО»