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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

05 июля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Троян К.В., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Бруса ХХ, 03 мая 1980 года рождения, место рождения «изъято» , зарегистрированного и проживающего по адресу: «изъято», являющегося индивидуальным предпринимателем, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей

привлекаемого к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

05 апреля 2021 года в 20 час. 45 мин. на автодороге Краснодар –Славянск-на-Кубани - Темрюк 140 км + 700 м. Брус ХХ, управляя транспортным средством Audi Q3, государственный регистрационный знак   
Х 771 ХХ 82, совершил маневр - обгон в зане действия линии разметки 1.1 с выездом на полосу встречного движения, чем нарушил пункт 1.3 ПДД РФ, совершив данное правонарушение повторно.

В судебное заседание Брус ХХ, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного заседания не явился, каких либо ходатайств суду не представил.

Часть 2 ст. 25.1 КоАП РФ предусматривает, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

05 апреля 2021 года при составлении протокола об административном правонарушении Брусом ХХ дано согласие на уведомление посредством СМС-сообщения, которое зафиксировано в указанном протоколе и удостоверено подписью Бруса ХХ (л.д. 8).

Из материалов дела следует, что извещение о времени и месте судебного заседания на 05 июля 2021 года было направлено посредством СМС-уведомления по номеру телефона, указанному Брусом ХХ собственноручно, согласно отчета о доставке СМС извещения участнику судебного процесса данное извещение получено Брусом ХХ заблаговременно, а именно 25 июня 2021 года в 13 часов 31 минуту (л.д. 96).

Брус ХХ, зная, что в отношении него на рассмотрении находится дело об административном правонарушении, которое неоднократно откладывалось также по ходатайствам последнего (определение об отложении слушания дела от 05 мая 2021 года, от 17 мая 2021 года, 02 июня 2021 года) в судебные заседания от 09 июня 2021 года, 25 июня 2021 года) будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела также не являлся, по вызову мирового судьи в судебное заседание от 05 июля 2021 года также не явился, ходатайство об отложении разбирательства дела мировому судье не предоставил.

До начала судебного заседания от защитника Бруса ХХ Чемакина ХХ поступило ходатайство об отложении судебного заседания в рассмотрении которого определением мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Троян К.В., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, было отказано.

Исходя из вышеизложенного мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении Бруса ХХ в отсутствие последнего, поскольку имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Опрошенный в судебном заседании инспектор ГУ МВД России по Краснодарскому краю капитан полиции Торосян ХХ показал, что ранее с лицом, привлекаемым к административной ответственности Брусом ХХ знаком не был, личных неприязненных отношении между ними не имеется, будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что 05 апреля 2021 при следовании на маршруте патрулирования был замечен автомобиль, пересекающий дорожную разметку 1.1, после чего автомобиль под управлением Бруса ХХ был остановлен для составления административного материала, каких либо возражений от последнего при составлении протокола не поступало. Также пояснил, что никаких изменений в протокол об административном правонарушении в отношении Бруса ХХ не вносилось, отсутствие цифр указания километража в копии протокола связано с тем, что последние плохо пропечатались на копии, выданной на руки Брусу ХХ, также пояснил, что время составление протокола в течении 6 минут является достаточным для составления протокола об административном правонарушении.

Опрошенный в судебном заседании инспектор ГУ МВД России по Краснодарскому краю лейтенант полиции Ивахненко ХХ показал, что ранее с лицом, привлекаемым к административной ответственности Брусом ХХ знаком не был, личных неприязненных отношении между ними не имеется, будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что в экипаже с Торосяном ХХ 05 апреля 2021 при следовании на маршруте патрулирования был замечен автомобиль начавший маневр обгона в зоне действия дорожной разметки 1.6 продолжил его в зоне действия разметки 1.1, после чего данный автомобиль был остановлен, в отношении лица, управляющего транспортным средством Бруса ХХ был составлен протокол об административном правонарушении, последний указал что с протоколом не согласен, однако причин не назвал. Также указал, что отсутствие четкого указания километража места совершения административного правонарушении в копии, выданной Брусу ХХ, обусловлена плохим копированием с оригинала протокола, каких-либо изменений в протокол об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности не вносилось. Также указал, что 6 минут для составление протокола об административном правонарушении является достаточным временным промежутком, имеющаяся в материалах дела дислокация дорожных знаков и дорожной разметки соответствует месту совершения административного правонарушения.

Изучив материалы дела, выслушав свидетелей, суд приходит к выводу о наличии в действиях Бруса ХХ состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно части 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи, влечет наложение административного наказания.

В силу части 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.1.1 Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно протоколу об административном правонарушении 23АП № 306893, 05.04.2021 г. в 20 час. 45 мин. на автодороге Краснодар – Славянск на Кубани-Темрюк Брус ХХ, управляя транспортным средством Audi Q3, государственный регистрационный знак Х 771 ХХ 82, совершил обгон впередиидущего транспортного средства, в нарушение требований дорожной разметки 1.1, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно Правил дорожного движения линии дорожной разметки 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 15 Постановления Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за повторное совершение административного правонарушение, предусмотренного частью четвертой настоящей статьи.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О, из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается учет формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 года №1570-О-О).

Пользуясь правом управления транспортными средствами, водитель обязан знать и соблюдать требования дорожных знаков и разметки. Исходя из положений Правил дорожного движения, водитель должен учитывать интенсивность дорожного движения, дорожные условия, в частности видимость в направлении движения, постоянно контролировать движение транспортного средства для выполнения требований Правил.

Не смотря на не признание своей вины, вина Бруса ХХ в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении 23 АП 306893 от 05 апреля 2021 года (л.д.8);

- диском с видеозаписью (л.д. 9), из которой усматривается, что Брус ХХ двигался по полосе встречного направления на участке дороги, где это запрещено сплошной линией дорожной разметки 1.1. ПДД РФ;

- копией схемы дислокации дорожных знаков и дорожной разметки из которой усматриваете нахождение дорожной разметки 1.1 на 140 км. а/д Краснодар-Славянск-Темрюк, представленной заместителем начальника ОГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району полковником полиции Жук ХХ (л.д.99-100);

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 23 апреля 2020 года, вступившего в законную силу 30 мая 2020 года, согласно которого Брус ХХ признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Не доверять данным доказательствам оснований не имеется, поскольку исследованные судом доказательства согласуются между собой и с изложенным в протоколе об административном правонарушении событием административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" и пунктом 1.4 Правил установлено, что на дорогах Российской Федерации устанавливается правостороннее движение транспортных средств. По смыслу указанных норм, с учетом предписаний иных положений Правил, возможность движения по полосе, предназначенной для встречного движения, допускается лишь в качестве исключения из общего правила о запрете такого движения. Следовательно, водитель не может осуществлять движение по полосе встречного движения, где это запрещено, а в случае невозможности завершения обгона на выбранном участке, он должен отказаться от совершения маневра.

Таким образом, действия Бруса ХХ правильно квалифицированы и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ - то есть выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вышеуказанное правонарушение Брус ХХ совершил повторно в течение года, что подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района(городской округ Керчь) Республики Крым от 23 апреля 2020 года, которым Брус ХХ признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей. Данное постановление вступило в законную силу 30 мая 2020г.

Таким образом, действия Бруса ХХ образуют состав правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](consultantplus://offline/ref=61DCFB2C1EBDE8AF5CF685392993AB0EBAF923AB2FE47A9BE802F58649053155DCD17C3BAA4Dm9iFM) настоящей статьи, т.е. выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Довод Бруса ХХ, изложенный в объяснениях последнего (л.д. 85-91) о внесении в его отсутствие дополнений в протокол об административном правонарушении в части указания места совершения административного правонарушения, объективно ничем не подтверждены и опровергаются показаниями инспектора ГИБДД Торосяна ХХ а также инспектора Ивахненко ХХ данными в судебном заседании. То обстоятельство, что на копии протокола об административном правонарушении отсутствует указание на километры места совершения административного правонарушения, а также места составления протокола не свидетельствует о недопустимости данного доказательства, поскольку, согласно показаний свидетелей процессуальные документы заполняются под копирку, точный километраж места совершения мог не отпечататься на копии. Также мировой судья обращает внимание на то, что иное место совершения административного правонарушения Брусом ХХ не указано, место совершения правонарушения последним не оспаривается.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, оснований признать недопустимыми доказательствами показания, а также процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Брусом ХХ административного правонарушения, не имеется.

Довод Бруса ХХ о том, что видеозапись была произведена 06 апреля 2021 года также объективно ничем не подтвержден, приложенная к материалам дела видеозапись административного правонарушения 06.04.2021года не датирована, соответствующей даты на видео не указано.

Доводы Бруса ХХ об отсутствии в его действиях состава вмененного ему административного правонарушения, о недоказанности его вины в совершении такого правонарушения, о необходимости переквалификации его действий на ст. 12.16 КоАП РФ , а также о невозможности составить административный материал в течении 6 минут не могут быть признаны состоятельными, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами, в частности видеозаписью, показаниями допрошенных в ходе рассмотрения дела свидетелей и иными материалами, которым мировым судьей дана оценка по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении наказания, суд учитывает характер совершенного Бруса ХХ административного правонарушения, степень его вины, данные о личности, наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Бруса ХХ мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бруса ХХ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Брусу ХХ, что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД УМВД России по г. Керчь (Республика Крым, г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Керченский городской суд Республики Крым, через судебный участок № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Троян К.В.