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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 августа 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием правонарушителя Кийика Я.Ю., его представителя - адвоката Зыбиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кийика «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО»года рождения, место рождения с. «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» район, Республика Крым, гражданина Российской Федерации, работающего младшим инспектором группы надзора отдела безопасности ФКУ ИК -2 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, с. «ИЗЪЯТО», ул. «ИЗЪЯТО», дом «ИЗЪЯТО»,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кийик Я.Ю. в соответствии с протоколом об административном правонарушении 82 АП № 107805 от 16.05.2021г., составленным инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старшим лейтенантом полиции Першиным М.С., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

Кийик Я.Ю. 16.05.2021 г. в 04 часов 35 минут на ул.Радищева, 64 в г. Керчь, управлял транспортным средством «Шевроле Эванда», государственный регистрационный знак «ИЗЪЯТО», при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Кийик Я.Ю. вину в совершенном административном правонарушении не признал и пояснил, что 16.05.2021г. он был остановлен сотрудниками ДПС в районе Киммерийского шоссе. После остановки транспортного средства к нему подошел неизвестный сотрудник ДПС, который не представился. На вопрос о причине остановки, сотрудник ДПС начал оскорблять и угрожать, после того, как он хотел достать телефон – позвонить его насильно вытащили из автомобиля, надели наручники и до приезда 2 экипажа он больше часа находился в наручниках возле своей машины. После приезда 2 экипажа его посадили в патрульный автомобиль, начали объяснять, что говорить, на его вопросы сотрудники ДПС не отвечали, ни один сотрудник не представился, первое видео на освидетельствование они 2 раза переписывали, так как номера прибора не соответствовали, второе видео они перезаписывали три раза. От освидетельствования отказался, поскольку на него сразу надели наручники. Он говорил сотрудникам ДПС, что является государственным служащим, называл место работы, однако сотрудники ДПС проигнорировали указанные сведения и в процессуальных документах указали, что он не работает. Также, в судебном заседании просил приобщить к материалам дела Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 366 от 17.05.2021г., согласно которого состояние опьянения у Кийика Я.Ю. не установлено.

Защитник – адвокат Зыбина В.В. указала на несовпадение времени составления процессуальных документов с видеозаписью, представленной в материалы дела, а также на то, что в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 005865 от 16.05.2021г. номер прибора Юпитер К, не соответствует номеру прибора, указанному в копии Акта выданной на руки Кийику Я.Ю., а также на то, что экипаж останавливающий автомобиль правонарушителя находился за пределами маршрута патрулирования.

Исследовав материалы дела, выслушав в судебном заседании лиц, участвующих в деле, мировой судья приходит к выводу, что действия Кийика Я.Ю. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

Пунктом 3 Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу части 1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw)  [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Кийика Я.Ю. в инкриминируемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

протоколом 82 АП № 107805 от 16.05.2021 г. об административном правонарушении (л.д.2), согласно которого Кийик Я.Ю. 16.05.2021 г. в 04 часа 35 минут на ул. Радищева, 64 в г. Керчь, управлял транспортным средством «Шевроле Эванда», государственный регистрационный знак «ИЗЪЯТО», при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ;

протоколом 82 ОТ № 009968 от 16.05.2021 г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), согласно которому основанием для отстранения от управления транспортным средством Кийика Я.Ю. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признаки опьянения: запах алкоголя изо рта;

актом 82 АО 005865 от 16.05.2021 г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

протоколом 61 АК № 599510 от 16.05.2021 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), согласно которому, основанием для направления Кийика Я.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта;

протоколом 83 ПЗ № 055556 от 16.05.2021 г. о задержании транспортного средства (л.д.6);

видеозаписью (л.д. 7).

показаниями инспектора ДПС Першина М.С., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что они вместе с инспектором ДПС Александровым А.А. находились на дежурстве. Им позвонил 2 экипаж в составе инспекторов Леймана А.В. и Головатюка С.А. и сообщил, что ими был остановлен водитель, находящийся в состоянии опьянения. Они находились на расстоянии 2-х км и через 10 минут после звонка прибыли на место остановки транспортного средства и начали процесс оформления документов. В протоколе местом совершения правонарушения указали близлежащий дом - Радищева, 64. После составления протокола 2 экипаж уехал. При этом никакие спецсредства к правонарушителю не применялись.

показаниями инспектора ДПС Александрова А.А., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что 15.05.2021г. они вместе с инспектором Першиным М.С. заступили в ночную смену. В 3 часа ночи 16.05.2021г. получили от неизвестного гражданина сообщение о том, что в п. Опасном водитель темной иномарки управляет транспортным средством в состоянии опьянения. Они выдвинулись на место вместе со вторым экипажем в составе инспекторов Головатюка С.А. и Леймана А.В., для проверки. Приехав на ул. Радищева 64, увидели стоящий на проезжей части автомобиль правонарушителя, возле него стояли две девушки и парень, а правонарушитель сидел в патрульном автомобиле, спецсредств на нем не было. После этого Першин М.С. начал составлять процессуальные документы, а он при этом контролировал обстановку.

показаниями инспектора ДПС Головатюка С.А. , предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что в ночное дежурство в районе Капканов они выдвинулись двумя экипажами проверить информацию полученную от граждан о том, что водитель автомобиля «Шевроле Эванда» управляет транспортным средством в состоянии опьянения. Автомобиль правонарушителя останавливал он лично за железнодорожным переездом в районе кладбища, за рулем находился Кийик Я.Ю., в машине также находились еще две девушки и молодой человек. Как старший инспектор по городу он принял решение, что процессуальные документы будет составлять подъехавший второй экипаж.

показаниями инспектора ДПС Леймана А.В., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что они вместе с инспектором ДПС Головатюком С.А. находились на маршруте патрулирования и получили информацию от неизвестного лица, о том, что в районе п. Опасного – Капканов- Маяка черной иномаркой управляет водитель, находящийся в состоянии опьянения. В ходе проверки за железнодорожным переездом в районе кладбища был остановлен автомобиль правонарушителя, за рулем находился Кийик Я.Ю. от которого исходил запах алкоголя, также в автомобиле находились две девушки и парень. Поведение правонарушителя не помнит в связи с давностью события. Через некоторое время приехал второй экипаж в составе инспекторов Першина М.С. и Александрова А.А., а они уехали.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Довод о неправомерных действиях сотрудников ДПС по применению к Кийику Я.Ю. спецсредств, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [части 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E53274A4000D3500FB2BF8DEEF1EFD3E5D4D237E3F3E6965DD08933791B7603BC714479F2A59B3B03278346BF170C5508D7314DA0DF1L9o9J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, более того, в судебном заседании Кийик Я.Ю. пояснил, что с жалобами или заявлениями на действия должностных лиц он не обращался.

Суд критически оценивает Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 366 от 17 мая 2021года ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», так как медицинское освидетельствование пройдено Кийик Я.Ю. на следующий день после составления протокола об административном правонарушении.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 11](consultantplus://offline/ref=5A4628C9C324951C32D8E9E9A26195814D968DA5FE9ABC64C169B9D7BB30CD38ACEBC6D3A56C6FD49DDB34A9E0A006E5A4BFC932B85AB40AB3d1J) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=5A4628C9C324951C32D8E4FAB76195814B9D8DA0F29DBC64C169B9D7BB30CD38ACEBC6D6A66D66D9C98124ADA9F509FBA6A9D738A65ABBd5J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Состав вмененного Кийику Я.Ю. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Довод представителя Кийика Я.Ю. – адвоката Зыбиной В.В. о том, что в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 005865 от 16.05.2021г. номер прибора Юпитер К, не соответствует номеру прибора, указанному в копии Акта выданной на руки Кийику Я.Ю. не заслуживает внимания, поскольку само по себе несовпадение номеров не исключает факта совершения Кийик Я.Ю. правонарушения. Так, из видеофайла, приложенного к материалам дела и исследованного в ходе судебного разбирательства следует, что Кийику Я.Ю. был предъявлен прибор измерения Юпитер К с номером 000219, представлена копия свидетельства о поверке указанного прибора, номер прибора был сверен в присутствии правонарушителя, после чего Кийик Я.Ю., от прохождения освидетельствования на месте отказался, соответственно освидетельствование не проводилось, результаты показаний прибора не устанавливались, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого, он также отказался.

Довод представителя Кийика Я.Ю. – адвоката Зыбиной В.В. о том, что время составления процессуальных документов не совпадает со временем указанным на видеозаписи, также не заслуживает внимания, поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись содержит все необходимые данные, относящиеся к событию административного правонарушения и данная запись признана судом надлежащим доказательством. То обстоятельство, что время, указанное в процессуальных документах административного материала, не совпадает со временем совершения соответствующих процессуальных действий на видеозаписи, не влияет на отражение существа правонарушения и не ставит под сомнение доказанность факта его совершения.

Довод о том, что экипаж, который останавливал автомобиль правонарушителя, находился за пределами своего маршрута патрулирования, не заслуживает внимания, поскольку в соответствии с п.2 ч.2 ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан: в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения.

Довод Кийика Я.Ю. о том, что у него имелись замечания по поводу составления процессуальных документов, однако высказывая их сотрудникам ДПС, видеозапись останавливалась и перезаписывалась, суд признает несостоятельным, поскольку из имеющихся в материалах дела сведений следует, что каких-либо возражений, замечаний со стороны Кийика Я.Ю. не последовало.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Кийика Я.Ю. невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Кийика Я.Ю. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Кийик Я.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении наказания Кийика Я.Ю. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность Кийика Я.Ю., мировым судьей не установлено.

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в [частях 3](consultantplus://offline/ref=0F14548294D1F886AD2C59106B40DE81AADE8A78E255E60273ACE356E844FAFDED56D5BD0C43A913D264C8F2B459A6EBDBFC71709F76c3nDQ) - [5 статьи 29.6](consultantplus://offline/ref=0F14548294D1F886AD2C59106B40DE81AADE8A78E255E60273ACE356E844FAFDED56D5BD084CAF13D264C8F2B459A6EBDBFC71709F76c3nDQ) настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Кийка «ИЗЪЯТО»признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответст­вующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, банк получателя: Отделение по Республике Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК: 18811601121010001140, УИН: 18810491212800001915.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья К.Ю.Козлова