Дело № 5-44-121/2023

УИД 91MS0044-01-2023-000903-50

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 августа 2023 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Приходкина Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Приходкина ИЗЪЯТО , ИЗЪЯТО,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении
82 АП № 178214 от 12 июня 2023 г., составленного старшим инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД ОМВД России по г. Керчи старшим лейтенантом полиции Лобко А.П., 12 июня 2023 года в 09 час. 31 мин. в г. Керчь на ул. Кулакова, д. 1д водитель Приходкин Д.С. управляя автомобилем «ИЗЪЯТО» (государственный регистрационный знак транспортного средства - ИЗЪЯТО), выполнил обгон впереди движущегося транспортного средства и в нарушение ПДД РФ выехал на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Приходкин Д.С. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении не признал. С обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, не согласился. Пояснил, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, когда увидел прерывистую линию – горизонтальную разметку 1.6, с целью обгона попутно движущихся транспортных средств, и завершил маневр до начала дорожной разметки 1.1. Указал, что старший инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД ОМВД России по г. Керчи старший лейтенант полиции Лобко А.П. не разъяснил ему его процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ.

Опрошенный в судебном заседании 16 августа 2023 г. старший инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи старший лейтенант полиции Лобко А.П., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, указал, что Приходкин Д.С. ему знаком, личных неприязненных отношений к нему не испытает, родственных отношений с ним не имеет, так Лобко А.П., пояснил, что 12 июня 2023 года находился на маршруте патрулирования в экипаже с инспектором ДПС Тимофеевым С.А. и они двигались по ул. Кулакова со стороны Керченской паромной переправы по направлению АО «Керченский металлургический завод», когда ими было замечено, что транспортное средство, водителем которого был Приходкин Д.С., совершил обгон, впереди движущегося транспортного средства, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ с пересечением дорожной разметки 1.1. После чего автомобиль под управлением Приходкина Д.С. был остановлен, ему была разъяснена причина остановки, при этом водитель указал, что с нарушением не согласен, так как он полагал, что совершает выезд на встречную полосу движения пересекая прерывистую линию дорожной разметки, однако, Лобко А.П. указал, что на данном участке дороги нанесена горизонтальная дорожная разметка 1.1, а указанные Приходкиным Д.С. прерывистые линии дорожной разметки являются разрывом горизонтальной разметки 1.1, для возможности осуществления поворота налево на перекрестке дорог. Указал, что им были составлены процессуальные документы в отношении Приходкина Д.С. и дважды были разъяснены ему его процессуальные права и обязанности, сразу после чего, он, предоставил ему возможность ознакомления с материалами об административном правонарушении, в которых он воспользовался своим правом и указал, что с нарушением не согласен. Указал, что Приходкин Д.С. ошибочно полагает, что он пересек горизонтальную разметку 1.6, так как разметке 1.1 всегда предшествует разметка 1.6, расположенная между 1.1. и 1.5 (прерывистая) и указывающая на то, что скоро и начнется сплошная линия дорожной разметки, а на данном участке дороги разметки 1.5 не было вовсе, ввиду чего прерывистые линии, на которых Приходкин Д.С. совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, являются разрывами разметки 1.1 для поворота налево.

Опрошенный в судебном заседании 16 августа 2023 г. старший инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи старший лейтенант полиции Тимофеев С.А., будучи предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ, указал, что Приходкин Д.С. ему знаком, личных неприязненных отношений к нему не испытает, родственных отношений с ним не имеет, так Тимофеев С.А., пояснил, что 12 июня 2023 года находился на маршруте патрулирования в экипаже с ст.инспектором ДПС Лобко А.П. и они двигались по ул. Кулакова со стороны Керченской паромной переправы по направлению АО «Керченский металлургический завод», когда ими было замечено, что автомобиль, водителем которого был Приходкин Д.С., совершил обгон впереди движущегося транспортного средства выехав на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ с пересечением дорожной разметки 1.1. После чего указанный автомобиль был остановлен, для составления процессуальных документов по факту нарушения Приходкиным Д.С. Правил дорожного движения РФ. Указал, что процессуальные документы были составлены его напарником, а он продолжил осуществлять надзор за дорожным движением, находясь от Лобко А.П. и Приходкина Д.С. на расстоянии около 7 м. На вопрос суда о том, разъяснялись ли инспектором ДПС Лобко А.П. водителю Приходкину Д.С. процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, Тимофеев С.А. пояснил, что он слышал, как инспектор ДПС Лобко А.П. разъяснил Приходкину Д.С. его процессуальные права.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, инспекторов ДПС, изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

В силу п. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Одним из таких требований является требование, обязывающее водителя, прежде чем начать обгон, убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения (пункт 11.1). В случае, если по завершении обгона водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу, обгон запрещен (пункт 11.2).

По смыслу ПДД, по завершении разрешенного обгона возвращение на ранее занимаемую сторону проезжей части должно быть осуществлено водителем до начала разметки 1.1.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, водитель Приходкин Д.С. управляя автомобилем «ИЗЪЯТО» (государственный регистрационный знак транспортного средства - ИЗЪЯТО), выполнил обгон впереди движущегося транспортного средства и в нарушение ПДД РФ выехал на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ..

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Приходкина Д.С. протокола об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Приходкина Д.С. в инкриминируемом ему административном правонарушении, подтверждается следующими доказательствами:

– протоколом об административном правонарушении 82 АП № 178214 от
12 июня 2023 года, согласно которому инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД ОМВД России по г. Керчи старшим лейтенантом полиции Лобко А.П. установлено, что Приходкин Д.С. совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д.2),

– схемой места совершения административного правонарушения от 12 июня 2023 года (л.д.3),

– фототаблицей, из которой усматривается, что наличие разрыва в сплошной линии на дороге, является разрывом горизонтальной разметки 1.1, позволяющим автомобилям выполнить поворот налево на перекрестке (л.д.5-7),

– видеозаписью процессуальных действий (л.д.13),

– схемой фактической дислокации дорожных знаков и нанесенной разметки на участке автодороги 35 ОП РЗ 35 А-008/ «Керчь – Порт Крым» км 5+000-6+000 (л.д.45,47).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Приходкина Д.С. в нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона, а квалификацию его действий по ч. 4ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, правильной.

Указание Приходкина Д.С. о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, когда увидел прерывистую линию – горизонтальную разметку 1.6, с целью обгона попутно движущихся транспортных средств, когда на проезжей части была прерывистая линия разметки, и завершил маневр до начала дорожной разметки 1.1, объективного подтверждения не нашла, поскольку на имеющейся в материалах дела фототаблице и видеозаписи, усматривается наличие разрыва в сплошной линии на перекрестке, позволяющего автомобилям выполнить поворот налево для съезда с ул. Кулакова и не является разметкой 1.6 (линия приближения), которая согласно "ГОСТ Р 52289-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств" (утв. Приказом Росстандарта от 20.12.2019 N 1425-ст) наносят на расстоянии не менее 50 (100) м перед разметкой 1.1 или 1.11.

Данных, указывающих на нарушение инспекторами ДПС [порядка](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=23.03.2023) осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается, в связи с чем указание Приходкина Д.С. о том, что ему не были разъяснены процессуальные права, противоречат показаниям инспектора ДПС Лобко А.П. согласно которых он дважды разъяснил Приходкину Д.С. его процессуальные права, что также подтвердил в судебном заседании инспектор ДПС Тимофеев С.А.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, оснований признать недопустимыми доказательствами показания, а также процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного административного правонарушения, не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который не состоит в зарегистрированном браке, не является инвалидом, и его имущественное положение, который официально не трудоустроен и не имеет на иждивении несовершеннолетних детей, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. 12.15, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Приходкина ИЗЪЯТО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам:

ИЗЪЯТО.

Разъяснить, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

 Мировой судья Козлова К.Ю.