Дело № 5-44-130/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июля 2023 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Стрижакова М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении:

Стрижакова ИЗЪЯТО , ИЗЪЯТО,

у с т а н о в и л:

Стрижаков М.В., не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №178233 от 04 июля 2023 г., Стрижаков М.В., 04 июля 2023 года в 14 час. 55 минут, в г. Керчь по ИЗЪЯТО, не имея права управления транспортными средствами, управлял мопедом «ИЗЪЯТО» с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, и 04 июля 2023 года в 15 час. 23 мин. в г. Керчь по ул. ИЗЪЯТО не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такое действие либо бездействие не содержит уголовного наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из объяснений Стрижакова М.В., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал, обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении не оспаривал, пояснил, что водительского удостоверения не имеет, 03.04.2023 купил мопед «ИЗЪЯТО». 04 июля 2023 года выпил бутылку пива и поехал прокатиться на мопеде, и на ул ИЗЪЯТО был остановлен сотрудниками ДПС и отказался от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования, в содеянном раскаялся.

Мировой судья, выслушав Стрижакова М.В. исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Стрижаковым М.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из буквального толкования диспозиции ч.2 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель транспортного средства, не имеющий права управления транспортными средствами Стрижаков М.В., 04 июля 2023 г. по адресу: г. Керчь, ул. ИЗЪЯТО, находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: запах алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п. 1-3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 водителю – Стрижакову М.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Стрижакову М.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Стрижаков М.В., не имеющий права управления транспортными средствами, являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Кроме признания Стрижаковым М.В. своей вины в инкриминируемом ему административном правонарушении, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждена следующими доказательствами.

Согласно протоколу 82 НП №000872 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 04 июля 2023 г., Стрижаков М.В., имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, пройти медицинское освидетельствование отказался.

Кроме того, вина Стрижакова М.В. подтверждается следующими доказательствами по делу: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 178233 от 04 июля 2023 г., протоколом 82 ОТ №046265 от 04.07.2023 об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 04.07.2023 г., протоколом 82 ПЗ № 043391 от 04.07.2023 г. о задержании транспортного средства, справкой начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Леоника А.В., о том, что Стрижаков М.В., ИЗЪЯТО года рождения, согласно учетной базы ФИС ГИБДД-М, водительское удостоверение не получал.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Стрижакова М.В., не имеющего права управления транспортными средствами, в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Стрижакова М.В. признаков алкогольного опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако Стрижаков М.В., не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения такого освидетельствования отказался.

При назначении наказания Стрижакову М.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Оснований предусмотренных ч.2 ст. [3.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.9/) РФ, для освобождения Стрижакова М.В. от отбытия наказания в виде административного ареста, не имеется.

Обстоятельствами смягчающими ответственность судом учитывается признание Стрижаковым М.В. своей вины, раскаяние.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Стрижакова ИЗЪЯТО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок **10 (десять) суток**.

Срок административного ареста исчислять с 05 июля 2023 года с 14 часов 00 минут.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина