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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 ноября 2021 г. г. Керчь

 Мировой судья судебного участка №44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Тарановой ИЗЪЯТО., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Тарановой ИЗЪЯТО, ИЗЪЯТО года рождения, уроженки г. Ташкент, гражданки РФ, состоящей в зарегистрированном браке, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка – дочь Таранова ИЗЪЯТО., ИЗЪЯТО г.р., не являющейся инвалидом, официально не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: ИЗЪЯТО 10, фактически проживающей по адресу: ИЗЪЯТО

привлекаемой за совершение правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 Таранова ИЗЪЯТО. 25.09.2021г. в 22 часов 48 минут находясь в помещении продуктового магазина «ПУД», расположенного по адресу: г. Керчь, ул. Войкова, 26А, совершила хищение бутылки водки «Грин Дей» объемом 0,5 л., причинив ущерб на сумму 294,32 руб.

В судебном заседании Таранова ИЗЪЯТО вину в совершенном правонарушении признала в полном объеме, раскаялась и пояснила, что совершила кражу бутылки водки, из-за желания употребить алкоголь, при этом денежные средства у нее отсутствовали. На выходе из магазина «ПУД» она была остановлена охранником, после чего последним была вызвана полиция.

Представитель потерпевшего - Жариков ИЗЪЯТО., в судебное заседание не явился, направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Часть 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, при отсутствии признаков преступлений,

 предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса и влечёт за собой назначение наказания в виде административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения Тарановой ИЗЪЯТО административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и её вина в совершении правонарушения, подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

– протоколом № РК 410334/7415 об административном правонарушении от 27.09.2021г. (л.д. 2),

– рапортом от 25.09.2021г. ст. оперативного дежурного Д/Ч УМВД России по г. Керчи подполковника полиции ИЗЪЯТО Кленина (л.д. 3),

– рапортом от 25.09.2021г. ст. оперативного дежурного Д/Ч УМВД России по г. Керчи подполковника полиции ИЗЪЯТО Кленина (л.д. 4),

– рапортом от 25.09.2021г. ст. оперативного дежурного Д/Ч УМВД России по г. Керчи подполковника полиции ИЗЪЯТО. Кленина (л.д. 5),

– объяснениями Обыхвостова ИЗЪЯТО. от 25.09.2021 г. (л.д. 6),

– объяснениями Тарановой ИЗЪЯТО. от 26.09.2021 г. (л.д.7),

– фото-таблицей (л.д. 8-9),

– протоколом осмотра места происшествия от 25.09.2021г. (л.д.10-11),

– сведениями о физическом лице (л.д. 12-14),

– заверенной копией свидетельства о постановлении на учет организации в налоговом органе по месту её нахождения (л.д.17),

– заверенной копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица (л.д.18),

– заверенной копией товарной накладной (л.д.19).

Исследовав материалы дела, считаю, что в действиях Тарановой ИЗЪЯТО усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Согласно ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении наказания Тарановой ИЗЪЯТО., мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность Тарановой М.В. в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировой судья учитывает признание вины и раскаяние в содеянном.

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Тарановой ИЗЪЯТО которая официально не трудоустроена, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, исходя из принципа разумности и справедливости, считаю необходимым назначить ей наказание в виде обязательных работ, поскольку этот вид административного наказания, по мнению суда, будет способствовать предупреждению совершения ею новых правонарушений.

На основании ст. 7.27 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

 Таранову ИЗЪЯТО признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде обязательных работ на срок  20 (двадцать) часов с отбыванием наказания в объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с  территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Разъяснить, что обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Разъяснить, что в соответствии с частью 4 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение штрафа от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья К.Ю. Козлова