Дело № 5-44-224/2020

91MS0044-01-2020-001002-93

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 декабря 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кобелева Е.В., \*\*\*\* года рождения, место рождения \*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Кобелев Е.В. в соответствии с протоколом об административном правонарушении \*\*\*\* от 16.09.2020г., составленным инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенантом полиции Ермолаевым А.Н. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Кобелев Е.В. 21 час. 50 мин. на ул. \*\*\*\* в г. Керчь, управлял транспортным средством \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Кобелев Е.В. вину в совершении указанного правонарушения не признал и пояснил, что за рулем он не находился, в данном автомобиле был пассажиром на заднем сидении. За рулем находился \*\*\*\*, однако его явку в судебное заседание обеспечить не смог по причине отсутствия последнего. Сотрудники ДПС не могли видеть его за рулем, так как стекла в автомобиле сильно затонированы и что происходит в салоне невозможно определить.

Вина Кобелева Е.В. в инкриминируемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

протоколом \*\*\*\* от 16.09.2020г. об административном правонарушении (л.д.1), согласно которого Кобелев Е.В. 21 час. 50 мин. на ул. \*\*\*\* в г. Керчь, управлял транспортным средством \*\*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*\*, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ;

протоколом \*\*\*\* от 16.09.2020 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4), согласно которому, основанием для направления Кобелева Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи;

протоколом \*\*\*\* от 16.09.2020г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), согласно которому основанием для отстранения от управления транспортным средством Кобелев Е.В. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи;

актом \*\*\*\* от 16.09.2020г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3);

протоколом \*\*\*\* о задержании транспортного средства от 16.09.2020г. (л.д.5);

рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчь Ермолаева А.Н. (л.д.8);

письменными объяснениями свидетелей \*\*\*\* и \*\*\*\*., не явившимися в судебное заседание, извещенными надлежащим образом, оглашенными в судебном заседании (л.д.9-10);

справкой к протоколу об административном правонарушении № \*\*\*\* (л.д.14);

видеозаписью (л.д.6);

показаниями инспектора ДПС Ермолаева А.Н., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, из которых следует, что 15.09.2020г. они вместе с инспектором Александровым А.А. несли службу, им на встречу со стороны Приморского парка им. Войкова выехал автомобиль \*\*\*\* черного цвета, они включили проблесковые маячки, он вышел из автомобиля и указал жезлом транспортному средству на остановку. Автомобиль замедлил ход, но продолжил движение, поравнявшись со служебным автомобилем они с напарником увидели, что за рулем находился Кобелев Е.В. Так как автомобиль продолжил движение, на служебном автомобиле с включенными проблесковыми маячками они проследовали за автомобилем задним ходом. Около входа в общежитие на ул. \*\*\*\*, автомобиль остановился. Транспортное средство постоянно находилось в поле их зрения, и было видно, как Кобелев Е.В. пересаживался на заднее сидение. После остановки транспортного средства, он подошел к автомобилю, водительское сидение было пустым, а Кобелев Е.В. сидел сзади.

показаниями инспектора ДПС Александрова А.А. предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ данными в судебном заседании, из которых следует, что они вместе с Ермолаевым А.Н. несли службу, им на встречу со стороны Приморского парка выехал автомобиль \*\*\*\*, они включили проблесковые маячки и инспектор Ермолаев А.Н. вышел из служебного автомобиля и жезлом указал водителю автомобиля на остановку. Водитель проигнорировал требование Ермолаева А.Н. и продолжил движение. Когда автомобиль правонарушителя поравнялся со служебным автомобилем они увидели, что за рулем находился Кобелев Е.В. После чего Ермолаев А.Н. сел в служебный автомобиль, и они начали двигаться задним ходом за автомобилем правонарушителя. После остановки транспортного средства Кобелев Е.В. перепрыгнул на заднее сидение, а парень, который сидел на пассажирском сидении пытался перелезть за руль, однако не успел, в автомобиле находилось 4 человека. Когда Кобелев Е.В. вышел из автомобиля, у него не оказалось при себе документов, он вел себя агрессивно, позвонил на телефон доверия УМВД или 102, точно не помнит. Приехал ответственный, Кобелев Е.В. передал ему свой паспорт. Инспектор Ермолаев А.Н. составил процессуальные документы. От прохождения освидетельствования Кобелев Е.В. отказался.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

К показаниям свидетеля \*\*\*\* пояснившего в судебном заседании, что возле общежития на ул. \*\*\*\*, они сидели в автомобиле и выпивали. За рулем сидел водитель \*\*\*\*, владелец авто. Они с Кобелевым Е.В. сидели на заднем сидении. Потом, после того как автомобиль тронулся, их остановили сотрудники ДПС, подошёл инспектор, в этот момент за рулем сидел \*\*\*\*. Сотрудники ДПС увидели, что Кобелев Е.В. был выпивший, и начали его вытягивать с заднего сидения автомобиля, после чего Кобелев Е.В. вызвал полицию, суд относится критически, поскольку \*\*\*\*. является знакомым Кобелева Е.В., то есть лицом заинтересованным и его показания не согласуются с показаниями других свидетелей и материалами дела.

Довод Кобелева Е.В. о том, что его не могли видеть за рулем автомобиля, так как стекла автомобиля сильно затонированы, не заслуживает внимания, поскольку опровергается вышеприведенными доказательствами, в том числе показаниями инспекторов ДПС, пояснивших, что у них на автомобиле работали проблесковые маячки, автомобиль двигался в их направлении и в момент, когда автомобиль с ними поравнялся они увидели за рулем Кобелева Е.В. Данные показания инспекторов, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=A15E74E855617A2B45B7377CE2F36539EBC6F4FE27673A68BD13A4420BB232E28448EB4C5A8AEF61C463F4B15181F5A7A15953EA89ABE5B0F1D3M) КоАП РФ, непротиворечивы, согласуются с иными доказательствами по делу.

Также суд критически относится к доводам заявителя относительного того, что за рулем транспортного средства он не находился, и автомашиной не управлял, поскольку судом неоднократно предоставлялась Кобелеву Е.В. возможность обеспечить явку лица, которое по его словам управляло транспортным средством, однако Кобелев Е.В. его явку не обеспечил. Самостоятельно вызвать его в судебное заседание для дачи пояснений, суд возможности не имел, так как Кобелевым Е.В. была сообщена лишь фамилия лица управлявшего транспортным средством – \*\*\*\*, какие – либо иные данные в отношении указанного лица суду сообщены не были. Таким образом, суд вышеуказанные доводы расценивает как попытку уйти от административной ответственности.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Кобелева Е.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Кобелева Е.В. признаков опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Кобелев Е.В. от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении наказания Кобелеву Е.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность Кобелева Е.В. мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Кобелева Е.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответст­вующего специального права, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК: 18811601121010001140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491202800002437.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья К.Ю. Козлова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Нистрян

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Ю.Козлова

«\_\_\_» \_\_ 20 г.