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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2022 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Яшникова А.А., представителя потерпевшей Тишкиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Яшникова «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженца «ИЗЪЯТО»., гражданина РФ, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося инвалидом, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: «ИЗЪЯТО»

привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола 82 АП № 141452 от 06 августа 2022г. об административном правонарушении, составленным инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи младшим лейтенантом полиции Аблаевым Р.Н., 05.08.2022г. в 6 час.20мин. на улице «ИЗЪЯТО» г. Керчь, управлял транспортным средством «ИЗЪЯТО» с государственным регистрационным знаком «ИЗЪЯТО», оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Яшников А.А. вину в совершенном правонарушении не признал. С обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении не согласился, указал, что место ДТП не оставлял, принимал необходимые действия, для урегулирования вопроса по возмещению, причиненного Моисеенко Ю.В. материального ущерба. Пояснил, что 03 августа 2022 года в 10 час. 20 мин. он на автомобиле заехал во двор дома «ИЗЪЯТО», когда заметил в автомобиле некорректную работу датчика уровня топлива или катализатора, и для того чтобы выяснить причину неполадки, он оставил машину на нейтральной передаче и вышел с автомобиля, однако возможно с учетом того, что автомобиль был гружёный мешками с зерном и стоял под уклоном, он упёрся об бампер автомобиля Моисеенко Ю.В. Затем он опросил соседей во дворе дома, для того чтобы узнать кому принадлежит автомобиль, а после оставил записку со своим контактным номером телефона и ФИО, для того чтобы обсудить вопрос о возмещении ущерба. 05 августа 2022 года в 06 час. 23 мин. ему позвонила Моисеенко Ю.В., после чего они с ней лично встретились и он ей пояснил, что произошло, и о том, что он готов ей возместить ущерб: поменять бампер. Моисеенко Ю.В. созвонилась со своим сожителем – Поздняковым А.В., который согласился на замену бампера и предложил ему заказать новый бампер и найти мастера, для ремонтных работ. Он сообщил Позднякову А.В., что привезет мастера. 06 августа 2022 года в 08 час. 35 мин. ему позвонил Поздняков А.В. и сообщил, что возможно в автомобиле поврежден также и глушитель. Для устранения сомнений он предложил им поднять машину на подъёмнике, они согласились и он уехал договариваться за подъемник. Потом, 06 августа 2022 года в 10 час. 42 мин. ему позвонил инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи младший лейтенант Дичук В.А. и сообщил, что он вместе с Моисеенко Ю.В. находится на месте ДТП на «ИЗЪЯТО», г. Керчь, а его автомобиля на месте ДТП нет. После чего, он прибыл на место произошедшего ДТП. Полагает, что Моисеенко Ю.В. имеет корыстный умысел с целью получить большую прибыль. Также пояснил, что все объяснения им писались под диктовку сотрудников ДПС, поскольку он не знал, что писать, а он лишь расписался. Просил также в случае признания его виновным в совершении правонарушения, не назначать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, так как его трудовая деятельность связана с управлением автомобиля в сфере сельского хозяйства, а также он постоянно возит своего ребенка.

Представитель потерпевшего в судебном заседании пояснила, что потерпевшая Моисеенко Ю.В. припарковала свой автомобиль 03 августа 2022г. в 23 час. 00 мин. возле дома №«ИЗЪЯТО» г. Керчь. 04 августа 2022 г. Моисеенко Ю.В. автомобилем не пользовалась и не видела, имеются ли на автомобиле какие-либо повреждения. 05 августа 2022 г. в 06 час. 17 мин. ей позвонил её сожитель Поздняков А.В., который сообщил, что сосед из квартиры №17 сказал ему, что автомобиль, принадлежавший Моисеенко Ю.В. имеет повреждения; на автомобиле находилась записка с текстом: «Зацепил Ваш бампер. Всё устраню. +7«ИЗЪЯТО». «ИЗЪЯТО», – что согласовывается с показаниями Яшникова А.А. Также указала на то, что факт совершения ДТП подтвержден, однако Яшников А.А. мирным путем урегулировать вопрос отказался, посчитав, что сумма причиненного ущерба несоразмерна с повреждениями автомобиля, а также забрал расписку, о том, что обязуется возместить ущерб, в связи с чем были вызваны сотрудники ДПС. Решить вопрос мирным путем потерпевшая пыталась неоднократно.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, представителя потерпевшей, инспекторов ДПС, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, установлены пунктами 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения.

При дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности (пункт 2.5 Правил дорожного движения).

В силу пункта 2.6.1 вышеназванных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Яшникова А.А. в инкриминируемом ему административном правонарушении, подтверждается следующими доказательствами:

– протоколом об административном правонарушении 82 АП № 141452 от 06 августа 2022 года, согласно которому инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи младшим лейтенантом полиции Аблаевым Р.Н. выявлено нарушение Яшникова А.А. пункта 2.5 ПДД РФ (л.д.1),

– заверенной копией определения 82 ОО №050870 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 06 августа 2022 года (л.д.2),

– схемой ДТП (л.д.3),

– фото-таблицей (л.д.4-9),

– справкой ОГИБДД УМВД России по г. Керчи об административных правонарушениях в области дорожного движения в отношении Яшникова А.А. (л.д.13),

– заверенной копией объяснений Моисеенко Ю.В. от 06.08.2022 г. (л.д.14),

– заверенной копией объяснений Яшникова А.А. от 06.08.2022 г. (л.д.15),

– объяснениями Моисеенко Ю.В. от 12.09.2022 года (л.д.24),

–объяснениями Яшникова А.А. от 13.09.2022 года (л.д.25),

– распиской Яшникова А.А. (л.д. 33).

– показаниями инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Аблаева Р.Н., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, который пояснил, что 06 августа 2022 года около обеда в дежурную часть поступил вызов с сообщением о том, что транспортное средство покинуло место ДТП. По прибытию на место ДТП автомобиля виновника ДТП на месте не было, на месте совершения ДТП находился лишь автомобиль Моисеенко Ю.В., которая сообщила, что о произошедшем ДТП ей стало известно 05 августа 2022 года от соседа, который ей описал модель транспортного средства и показал, оставленную записку с номером телефона Яшникова А.А. Его напарник Дичук В.А. позвонил по номеру телефона, указанного в записке. На телефонный звонок ответил Яшников А.А. и сообщил ему, что для составления процессуальных документов ему необходимо явится по адресу: г. Керчь, ул. «ИЗЪЯТО». Аблаев Р.Н. подтвердил, что Яшников А.А. предложил потерпевшей стороне договориться о возмещении, причиненного ущерба, без составления процессуальных документов сотрудниками ДПС, поэтому им место ДТП было оставлено, для дальнейшего несения службы. После Моисеенко Ю.В. сообщила, что Яшников А.А. от добровольного возмещения материального ущерба отказался, договориться с ним у них не получилось, в связи с чем она просила вернуться сотрудников ДПС, для составления процессуальных документов по факту оставления Яшниковым А.А. место совершения ДТП. По приезду сотрудников ДПС автомобиля Яшникова А.А. на месте ДТП не оказалось. Ввиду того, что стороны ДТП к обоюдному соглашению не пришли, им были составлены процессуальные документы, а его напарником составлена схема ДТП и фотографии места происшествия.

- показаниями инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Дичука В.А., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными в судебном заседании, который пояснил, что 06 августа 2022 года около обеда, поступил вызов с сообщением о том, что транспортное средство покинуло место ДТП: когда он прибыл на место ДТП автомобиля виновника на месте происшествия не было, а была записка с номером телефона, по которому он позвонил и связался с Яшниковым А.А. Когда на место ДТП по адресу: д.№ «ИЗЪЯТО», г. Керчь, прибыл Яшников А.А., он вместе с потерпевшей стороной пытались договориться о возмещении, причиненного ущерба, без составления процессуальных документов, поэтому они оставили место ДТП, для дальнейшего несения службы. Приблизительно через 2 часа ему позвонила Моисеенко Ю.В. и сообщила, что Яшников А.А. от добровольного возмещения материального ущерба отказался, в связи с чем, она просит вернуться сотрудников ДПС, для составления процессуальных документов по факту оставления Яшниковым А.А. места совершения ДТП. Второй раз прибыв по адресу: д.№ «ИЗЪЯТО», г. Керчь, автомобиль Яшникова А.А. стоял позади автомобиля Моисеенко Ю.В.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Утверждение Яшникова А.А. о том, что он не имел умысла на оставление места ДТП, общался с потерпевшей, и совершал действия направленные на устранение последствий ДТП, опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, исследованных судом. О наличии у Яшникова А.А. умысла на оставление места ДТП свидетельствуют его дальнейшие действия. Как указывал сам Яшников А.А. в судебном заседании, между ним и собственником поврежденного транспортного средства возникли разногласия по поводу размера причиненного ущерба транспортному средству Моисеенко Ю.В., однако несмотря на это Яшников А.А. место ДТП покинул.

Довод Яшникова А.А. о том, что все объяснения он писал под диктовку сотрудников ДПС, не заслуживает внимания, поскольку в указанных объяснениях имеется подпись Яшникова А.А., каких-либо замечаний относительно того, что они были написаны под диктовку должностного лица, не содержится, кроме того, в судебном заседании Яшников А.А. подтвердил, что такие объяснения им давались.

Иные доводы Яшникова А.А., которые сводятся к несогласию с суммой ущерба, причиненного автомобилю потерпевшей, также не заслуживают внимания, поскольку произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения и статьей 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

То обстоятельство, что Яшников А.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения. Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Яшников А.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, характер и объем повреждений, полученных транспортными средствами в результате произошедшего, на правильность квалификации действий Яшникова А.А. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ не влияют, поскольку выяснение вопроса о причинении вреда (материального или физического) необходимо лишь для установления события дорожно-транспортного происшествия в соответствии с определением, содержащимся в п. 1.2 Правил дорожного движения РФ.

Ссылка Яшникова А.А. на то, что по делу не определена точная дата совершения ДТП несостоятельна, поскольку протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со статьей 28.2 КоАП, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, в том числе указано событие административного правонарушения, выразившееся в оставлении водителем места дорожно-транспортного происшествия, и иные обстоятельства, имеющие значение для квалификации действий Яшникова А.А. При этом совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, позволили точно установить обстоятельства, касающиеся события правонарушения, в том числе дату, а также конкретизировать иные обстоятельства.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Яшникова А.А. – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, а квалификацию его действий по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ правильной.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

С учетом всех обстоятельств, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Яшникова «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Срок административного ареста исчислять с 20 сентября 2022 года с 10 часов 00 минут.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Козлова К.Ю.