Дело № 5-44-230/2022

УИД 91MS0044-01-2021-000444-37

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 сентября 2022 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., с участием Бондаренко А.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Бондаренко «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженца гор. Керчь, гражданина РФ, не состоящего в зарегистрированном браке, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не являющегося инвалидом, официально нетрудоустроенного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: «ИЗЪЯТО»,

привлекаемого к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 30 ноября 2020 года, Бондаренко А.Г., 29 октября 2020 г. в 02 час. 00 мин., находясь по адресу: г. Керчь, ул. Войкова, д. 36, нанес побои Станченко Н.А.: кулаками наносил неоднократные удары по голове и туловищу, причин ей физическую боль и телесные повреждения: ссадину в теменной области справа, кровоподтёк в лобно-височной области слева с переходом на веки левого глаза, что расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, согласно Заключения эксперта №712 от 02.11.2020г., причинив физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](consultantplus://offline/ref=1FDB66B2D966A42FE93D3BEDD9629E3644137A0FDE38BE6603E028F3A2D975611766521B8BAFD858AC2E67FA86A43BCE3E1E898764418AA3qBn6P) Уголовного кодекса Российской Федерации, эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=38EA6A54EA312EB2742541FFC31BF40A71D9276C1C6B9F2EA122DBF96AC581318FE6C20C2C86F70FEB9A4A04B28D21834A2F3C0ADFC7u1r5P), чем совершил правонарушение ответственность, за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Бондаренко А.Г. признал вину в совершенном правонарушении в полном объеме, в содеянном раскаивается. Обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтвердил. Пояснил, что 29 октября 2020 г. в 02 час. 00 мин. между ним и Станченко Н.А. возник словесный конфликт, в ходе которого он нанес ей телесные повреждения. Кроме того, указал, что официально не трудоустроен, однако имеет ежемесячный доход в размере 50000,00 рублей.

Потерпевшая Станченко Н.А. в судебное заседание не явилась, направила в адрес суда заявление с просьбой рассмотреть дело об административном правонарушении в её отсутствие (л.д.44).

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Руденко К.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Административная ответственность по [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B4216CF81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFAC44AR8UDI) КоАП РФ наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B62C64F81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFCC64F88A2R8UAI) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из материалов дела, Бондаренко А.Г., 29 октября 2020 г. в 02 час. 00 мин., находясь по адресу: «ИЗЪЯТО» нанес побои Станченко Н.А.: кулаками наносил неоднократные удары по голове и туловищу, причин ей физическую боль и телесные повреждения: ссадину в теменной области справа, кровоподтёк в лобно-височной области слева с переходом на веки левого глаза, что расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, согласно Заключения эксперта №«ИЗЪЯТО» от 02.11.2020г., причинив физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](consultantplus://offline/ref=1FDB66B2D966A42FE93D3BEDD9629E3644137A0FDE38BE6603E028F3A2D975611766521B8BAFD858AC2E67FA86A43BCE3E1E898764418AA3qBn6P) Уголовного кодекса Российской Федерации, эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=38EA6A54EA312EB2742541FFC31BF40A71D9276C1C6B9F2EA122DBF96AC581318FE6C20C2C86F70FEB9A4A04B28D21834A2F3C0ADFC7u1r5P).

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Руденко К.А. дела об административном правонарушении по [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B4216CF81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFAC44AR8UDI) КоАП РФ, и привлечения его к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Руденко К.А., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами:

–протоколом об административном правонарушении №«ИЗЪЯТО» от 30.11.2022 года, согласно которого старший УУП ОУУП и ПДН УМВД России по г. Керчи капитаном полиции Алехиной Г.Н. установлено, что Бондаренко А.Г. нанес побои Бондаренко А.Г. (л.д.1),

– определением о передаче дела об административном правонарушении от 30.11.2020 г. УУП ОУУП и ПДН УМВД России по г. Керчи капитана полиции Алехиной Г.Н. (л.д.2),

– определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования №«ИЗЪЯТО» (л.д.3),

– заявлением Станченко Н.А. от 29.10.2022 г., в котором она просит привлечь к ответственности Бондаренко А.Г., который нанес ей побои (л.д.5),

– объяснениями Станченко Н.А. от 29.10.2022 года (л.д.6),

– объяснениями Бондаренко А.Г. от 29.10.2022 года (л.д.7),

– протоколом осмотра места происшествия от 29.10.2022 года с фото-таблицей (л.д.8-14),

– заверенной копией постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от 29.10.2022 года (л.д.15),

– протоколом о доставлении от 29.10.2022 года (л.д.16),

– рапортом инспектора взвода №1 ОРППСП УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции Бычкова В.В. от 29.10.2020 года (л.д.17),

– справкой от 29.10.2020 г. о направлении Бондаренко А.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.18),

– протоколом №«ИЗЪЯТО» о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29.10.2020 года (л.д.20),

– заключением эксперта №«ИЗЪЯТО» от 02.11.2020 года, согласно которому Станченко Н.А. причинены телесные повреждения: ссадина в теменной области справа, кровоподтек в лобно-височной области слева с переходом на веки левого глаза; данные телесные повреждения образовались в результате действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью; данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п. 9 Приказа №194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (л.д. 21,22)

– определением об исправлении описки от 30.08.2022 г. (л.д.31).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Действия Бондаренко А.Г. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](consultantplus://offline/ref=181B2DF1D285BE45D79F58686AA52EDB10E49AF6EE29B2C7770E0BF86CE48F23CCC892FB1D99591B4EF159B69B1B88B89C895EF1440298B166B8Q) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=181B2DF1D285BE45D79F58686AA52EDB10E49AF6EE29B2C7770E0BF86CE48F23CCC892FB149B5E1118AB49B2D24F85A79C9140F55A0269B9Q).

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья учитывает признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бондаренко «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: «ИЗЪЯТО»

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья Козлова К.Ю.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ

лингвистический контроль произвел

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Серажединова З.Л.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлова К.Ю.

«ИЗЪЯТО»