ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № 5-44-260 /2019

11 ноября 2019 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В., с участием Винникова М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Винникова Михаила Андреевича, \*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*, разведенного, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*\*, проживающего по адресу: г. Керчь, ул. \*\*\*\*\*\*

установил:

Винников М.А., не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

10 ноября 2019 г. в 00 часов 42 минуты, около дома № \*\*\*\*\* по ул. \*\*\*\*\* г. Керчи Винников М.А., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством \*\*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*\* с признаками алкогольного опьянения: залах алкоголя изо рта, 10 ноября 2019 г. в 01 час 24 минуты, около дома №\*\*\*\*по ул. \*\*\*\* г. Керчи не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из объяснений Винникова М.А., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал, обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении не оспаривал, пояснил, что в тот день выпил бутылку пива и сел за руль автомобиля \*\*\*\*, поскольку хотел отогнать машину, в содеянном раскаялся.

Мировой судья, выслушав Винникова М.А., исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Винниковм М.А.административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из буквального толкования диспозиции ч.2 ст . 12.26 КоАП РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении вбдителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское

освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель транспортного средства \*\*\*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*, не имеющий права управления транспортными средствами Винников М.А. - 10 ноября 2019 г. около дома № \*\*\*\* по ул. \*\*\*\*\* г. Керчи, находился в состоянии опьянения, явился следующий признак: запах алкоголя изо рта- что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п. 1-3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 водителю - Винникову М.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние

опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Винникову М.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора .

контроля за безопасностью движенийи эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Винников М.А., не имеющий права управления транспортными средствами, являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Кроме признания Винниковым М.А. своей вины в инкриминируемом ему административном правонарушении, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждена следующими доказательствами.

Согласно протоколу \*\*\*\*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.11.2019 г., Винников М.А., имея признак опьянения: запах алкоголя изо рта, пройти медицинское освидетельствование отказался.(л.д. 3)

Кроме того, вина Винникова М.А. подтверждается следующими доказательствами по делу: протоколом об административном правонарушении \*\*\*\*\* от 10.11.2019 г., протоколом \*\*\*\* от 10.11.2019 об отстранении от управления транспортным средством, актом \*\*\*\* № \*\*\*\* освидетельствования на состояние опьянения от 10.11.2019, рапортами сотрудника ИДПС ГДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи \*\*\*\*., распиской \*\*\*\*\*., справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Керчи \*\*\*\*. о том, что Винников Михаил Андреевич, \*\*\*\*\* года рождения, согласно учетной базы ФИС ГИБДД-М, водительское удостоверение не получал, видеозаписью.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Винникова М.А., не имеющего права управления транспортными средствами, в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Винникова М.А. признаков алкогольного опьянения, у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, однако Винников М.А., не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское Освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения такого освидетельствования отказался.

При назначении наказания Винникову М.А. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Оснований предусмотренных ч.2 ст .3.9 КоАП РФ, для освобождения Винникова М.А. от отбытия наказания в виде административного ареста, не имеется.

Обстоятельствами смягчающими ответственность Винникова М.А. судом учитывается признание своей вины, раскаяние.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Винникова Михаила Андреевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 11 ноября 2019 года с 12 часов 00минут.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В.Волошина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Нистрян

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Ю.Козлова

«\_\_\_» \_\_ 20 г.